

# **Posudek vedoucího diplomové práce**

**Martin Rousek**

**Mobilizované emoce**

## **Tělesnost a emocionalita v radikálních environmentálních hnutích**

Martin Rousek si ke zpracování své diplomové práce vybral téma environmentálního hnutí, přesněji hnutí klimatického. Téma, které je pro studijní obor Sociální a kulturní zajímavé a relevantní, ale v poslední době také poměrně populární. Autor si však vybral přístup, který není příliš prozkoumán. Zaměřil se na tělesnost a emoce u radikálně ekologického, klimatického aktivismu. Vzhledem k této volbě, práce slibovala rozšířit současný stav poznání.

Diplomová práce má klasickou strukturu: úvod, teoretickou část s popisem metodologie, empirickou část a závěr. V úvodu autor přibližuje téma, a důvody jeho volby, popisuje svoji pozici ve výzkumu, stanovuje jeho cíl a výzkumné problémy.

Teoretickou část začíná vymezením důležitých pojmů pro porozumění práce: diskutuje pojmy radikální, přímá akce, tělesnost a emoce. To považuji za dobré, protože tím, že tyto (pro práci stěžejní) pojmy rozebírá a definuje jak s nimi pracuje, dává své práci jasné vymezení.

Následuje stručná historie radikálního environmentalismu. Namísto klasického převyprávění se však autor zaměřuje na tělesnost a skrze tuto perspektivu se dívá na historii environmentalismu. Následně rozebírá teorie emocí v sociálních hnutích a přibližuje autory a autorky s nimiž následně pracuje. V této pasáži autor ukazuje, že načítal velké množství relevantní odborné literatury a dokázal s ní kriticky pracovat. Diskutuje různé texty mezi sebou a dokáže s literaturou pracovat. Oceňuji také to, že používá nejen literaturu, kterou jsem mu jako vedoucí doporučil, ale sám aktivně vyhledal a pracuje i s další. Kvalitně zpracovaná teoretická část dává dobré předpoklady pro tu empirickou.

V metodologické kapitole autor popisuje jak určité teoretické aspekty sociologického zkoumání emocí v sociálních hnutích a opět zajímavě diskutuje různé texty, tak i konkrétní postup na svém výzkumu. Jak vybíral vzorek, jak vytvářel data, reflektuje svoji pozici. Data

získával především z polostrukturovaných rozhovorů (a pak také z pozorování), kterých má pět, což se může zdát málo. Autor to reflektuje a obhajuje saturací vzorku, což se mi zdá přesvědčivé, vzhledem k tomu, že předmětem jeho výzkumu je jedna skupina - *Limity jsme my*, která má poměrně koherentní kolektivní identitu. Na základě této metodologické kapitoly autor prokazuje, že si dobře osvojil základy kvalitativní výzkumné strategie.

V empirické části pak autor analyzuje svoje data. Oproti některým jiným diplomovým pracím, které často bývají popisné se autor opravdu pouští do analýzy a interpretace dat, která získal. A navíc oceňuji, že k jejich analýze také hojně využívá různé teoretické koncepty a svoji analýzu diskutuje a srovnává s jinými výzkumy. Text tak přináší zajímavé a nové vědění o problematice, která není příliš (a v českém prostředí prakticky vůbec) prozkoumaná. Navzdory tomu, že autor není příliš vypsáný, text se čte dobře a na poměry diplomové práce autor vhodně kombinuje citace se svými vlastními interpretacemi.

Vzhledem k tomu, že práce není popisná a autor analyzuje a interpretuje, vyvstávají občas nějaké otázky k diskusi, které by stály za to více a lépe dotáhnout. Například pasáže o tom, že aktivisté a aktivistky z LJM používají své tělo neinstrumentálně. Skeptik by mohl namítnout, že i snaha „mít efekt“ a „získat empowerment“ může být nějaká forma více či méně vědomé instrumentality. Neříkám, že co píše autor neplatí, jen by možná chtělo přesněji vysvětlit, co je ještě instrumentální a co už není.

Podobně, když autor s odvoláním na Davenporta zmiňuje jak represe mohou vést k odchodu z hnutí, anebo naopak k větší aktivizaci. Autor následně z dat toto dilema popisuje a dokonce nabízí odpověď, že k aktivizaci je důležitá naděje, ale možná bych čekal a větší a hlubší vysvětlení jak se právě naděje v LJM vytváří a udržuje. Nicméně tyto moje kritičtější komentáře vycházejí z toho, že práce přináší zajímavá a nová zjištění a interpretace, které považuji pro současný stav poznání relevantní, a proto je spíš kladu nad rámec posudku diplomové práce. Myslím, že autor získal data a nabídl interpretace opřené o teorii, které mají potenciál (po určitých úpravách) na nějakou další formu publikování (ať již popularizační nebo odbornou).

## Celkové hodnocení

Martin Rousek si vybral zajímavé téma, které není dostatečně probádané. Téma dobře zúžil, aby byl se dal jeho výzkumný problém i zkoumat. Provedl poctivý výzkum, získal zajímavá data, která náležitě a zajímavě analyzoval a interpretoval. Načetl velké množství odborné

literatury, s kterou dokázal dobře pracovat a využít k analýze svých dat. Práce přináší zajímavé poznání, přičemž vyvolává i otázky pro další debatu a výzkum.

Diplomovou práci Martina Rouska hodnotím **výborně**, za 17 bodů.

V Praze, 28. srpna 2023

Mgr. et Mgr. Arnošt Novák, Ph.D.