



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Vít Hejda  
**Téma práce :** Obhajoba obhájcem v hlavním líčení  
**Rozsah práce:** 111 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 22.6.2023  
**Vedoucí diplomové práce:** JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
**Oponent:** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

#### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, a to zejména z pohledu analyzování současné právní úpravy a v návaznosti na to představení poznatků *de lege ferenda*, např. i při zohlednění připravované nové procesní úpravy. Otázky spojené s obhajobou jsou z hlediska práv obviněného vždy naprosto klíčovým prvkem práva na spravedlivý proces, proto je třeba neustálého podrobování tématu konstruktivní kritice.

#### 2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva procesního,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu (deskripce, analýza, syntéza; komparace absentuje).

#### 3. Formální a systematické členění práce:

- zásadně v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

#### 4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje vhodné a odpovídající zpracování zvoleného tématu. Diplomovou práci lze hodnotit jako velmi dobré povahy. Práce je spíše popisné povahy, kdy se však autor vyjadřuje k názorům vyjádřeným v odborné literatuře.

Je třeba ocenit úvahy a postoje autora, kterými podrobuje současnou právní úpravu kritice (např. vzdání se obhajoby) či navazuje na odborné diskuze stran problematických otázek (např. obhajoba právnických osob). Některé názory jsou sice mírně odvážné (zapůjčení spisu obhajobě), nicméně je relevantní se jimi zabývat.

Pozitivem je, že se autor vyjadřuje v některých pasážích kritickým náhledem na současnou právní úpravu včetně návrhů *de lege ferenda*, kterým je věnována předposlední kapitola práce.

## 5. Kritéria hodnocení práce:

### - splnění cíle:

Autor v úvodu práce na s. 2 stanovil za cíl „poskytnout komplexní přehled o právu na obhajobu s důrazem osobu obhájce a jeho roli v hlavním líčení, a to včetně zohlednění judikatury jak českých soudů, tak i judikatury ESLP a postojů českých advokátů nebo právních teoretiků.“. Vzhledem ke struktuře, ale zejména obsahu předkládané práce jej lze považovat za splněný.

### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky. Rovněž kontrola na plagiáty a aplikace Turnitin v tomto směru nevykázaly problém.

### - logická stavba práce:

Diplomant předložil logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Po úvodní kapitole následuje kapitola pojednávající o širším zakotvení práva na obhajobu. V kapitole druhé autor přibližuje základní otázky práva na obhajobu stran zastoupení obviněného. Kapitola třetí se zabývá pojmem obhájce a jeho základních zejména práva, ale i povinností. V kapitole čtvrté se diplomant zaměřil na obhajobu v hlavním líčení, kde strukturovaně pojednává o jednotlivých aspektech obhajoby v tomto procesním stadiu, a to chronologicky. Jedná se o meritum práce. Kapitola pátá pojednává o některých možných úvahách *de lege ferenda*. Poslední kapitolou předložené práce je závěr.

### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura absentuje. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. S judikaturou diplomant pracoval přiléhavým způsobem Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující.

### - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomant předložil práci, která je v mnoha ohledech přirozeně popisná, ale v některých pasážích vhodně analyzuje zvolené téma diplomové práce. Přínosem jsou náměty na změnu právní úpravy, které se objevují koncentrovaně zejména v kapitole stran návrhů *de lege ferenda*.

### - úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Grafy a tabulky vzhledem k tématu přirozeně neobsahuje.

### - jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni je jak gramatická, tak stylistická stránka práce.

## 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

## 7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

**8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Potřeba nutné obhajoby u právnických osob – ano, či ne?*

V Praze dne 27. srpna 2023

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**oponent práce**