

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

Autor diplomové práce: Bc. Zdeňka Eclerová	Oponent diplomové práce: RNDr. Ing. Eva Urbanová, Ph.D., MBA
Název diplomové práce: Management dalšího vzdělávání akademických pracovníků	

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň	x			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)	x			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	x			
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti		x		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů	x			
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	x			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		x		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů		x		
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů	x			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat	x			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	x			
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	x			
F	Závěry a přínos pro studovaný program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	x			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	x			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	x			
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání	x			

Charakteristika a klady práce:

- autorka si vybrala zajímavé téma týkající se dalšího profesního vzdělávání akademických pracovníků na vybrané fakultě,
- cílem práce bylo analyzovat a popsat systém managementu dalšího vzdělávání akademických pracovníků a navrhnout zlepšení v této oblasti,
- výběr vhodné metody pro výzkum,
- návrh doporučení na zlepšení.

Nedostatky práce:

- nevhodně formulovaná 3. a 4. dílčí výzkumná otázka (odpověď na ně ANO/NE),
- některé pasáže v teoretické (např. s. 13, 16, 46), ale i praktické části (např. s. 49, 50) působí nepřehledně vzhledem k dlouhému textu,
- práce se zdroji – u některých odstavců není zdroj uveden (např. s. 10-11, 15, 18-19, 35, 39, 44), podkapitola 1.1 obsahuje pouze jeden zdroj, 2. kapitola je chybně členěna na podkapitolu 2.1.1 místo 2.1, ocenila bych lepší propojení názorů citovaných autorů, nejen výčet, co o daném tématu píše každý z nich, u některých částí práce je nepřehledné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází),
- začátek praktické části je v budoucím čase,
- metodologie by si zasloužila detailnější popis v souladu s Metodikou DP.

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 5. července 2023 (Theses i Turnitin). Zjištěná míra shody 3 %, resp. 16 % vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na základě kterých kritérií jste vybírala respondenty výzkumu a jaké limity výzkumu vidíte v souvislosti s jejich výběrem?
2. Ke kterému z navrhovaných opatření na zlepšení by měla fakulta podle Vás přistoupit v první řadě, aby se výsledek projevil co nejdříve?

V Praze 25. srpna 2023

Eva Urbanová