

# Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

## Laboratoř sportovní motoriky

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Název bakalářské práce:</b> Diagnostika rychlostních schopností ve florbale s využitím inovativních testovacích postupů.	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> Diagnosis of Speed Abilities in Floorball Using Innovative Testing Procedures.	
<b>Autor práce</b>	Barbora Němcová
Název studijního oboru	Kondiční trenér
Forma studia	Denní
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Doc. PaedDr. Tomáš Malý, Ph.D.
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Mikuláš Hank, Ph.D.
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
Akademický rok	2022/2023

#### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	5
<p><b>Abstrakt</b> Abstrakt práce je dobře strukturovaný, uvádí cíl a metodiku práce. Klíčová slova nejsou shodná s názvem práce.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	18
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b> Teoretická část práce je přehledně zpracována v deseti podkapitolách. Text je dobře strukturovaný a má logickou strukturu a posloupnost. Kritickým bodem teoretické části spatřuji:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.) využití většího množství zahraniční literatury v oblasti metodiky sportovního tréninku a diagnostiky ve sportu,</li> <li>2.) nedostatečné zdůvodnění potřeby řešení vybraného vědeckého problému. Ty by se měly objevit v podkapitole 2.8, která by měla být rozšířena o poznatky. Rovněž by bylo vhodné teoretickou část práce uzavřít podkapitolou "Shrnutí teoretické části a formulace vědeckého problému".</li> </ol>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost</li> </ul>	13

<p>reliabilitě a validitě dat?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b>  Cíle práce jsou jasně a srozumitelně definovány. Hypotézy práce vyjadřují spíše odborní než vědecké předpoklady. Hypotéza 3 postrádá "směrovost", to znamená „co“ bude lepší či horší. Úkoly práce umožňují naplnění stanovených cílů práce při jejich realizaci. Metodika práce je popsána podrobně, věcně a umožňuje replikaci výzkumu. Použité metody jsou validní a standardizované. Metody zpracování výzkumných dat jsou jednoduché bez použití inferenční statistiky.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	19
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>  Empirická část práce (výsledky) je zpracována na deseti stranách s využitím vhodného doplnění tabulek a grafů. Výsledky jsou dobře strukturovány a prezentovány "per - partes". Vzhledem k tomu, že chybí inferenční statistika, jsou výsledky prezentovány popisnou formou. Drobné nedostatky spátrují ve formální stránce, kdy u tabulek nejsou uvedeny legendy (zkratky), v tabulce nemá být dvojjazyčné označení (např. Rozsah – Range) a není také popsán význam barevného rozložení výsledků. Pokud jsou uváděny výsledky lineární běžecské akcelerace na 5 a 10 metrů, měly by být výsledky uváděny na 2 desetinná místa, protože čas 1,06 a 1,14 je v kontextu výsledků nesprávně zaokrouhlen na výsledek 1,1 sekundy. Tento rozdíl ve výkonu představuje 7% rozdíl ve výkonu. Použité technologické zařízení měří s požadovanou přesností. V diskusní části práce autorka polemizuje o výsledcích práce, formuluje vlastní postřehy (názorová invence) a snaží se fakta či kritické body podložit vybranou literaturou. Očekával bych však více srovnávací literatury (zejména zahraniční) i v této oblasti. Autorka také formuluje odpovědi na hypotézy práce a limity práce.</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	10
<p><b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b>  V případě dostatečné transformace výsledku do klinické praxe, má práce vysoký potenciál a přínos jak pro vědeckou komunitu, tak pro klinickou praxi.</p>	

**FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)**

12

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

Formální nedostatky práce jsem zmínil v textu posudku.

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (77 b).**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Autorka prokázala velmi dobré analytické a syntetické schopnosti při provádění výzkumu a sestavování bakalářské práce. Prokázala samostatnost a schopnost řešit zvolený problém. Pozitiva a kritické body práce uvádím ve strukturující části posudku. Práci připouštím k obhajobě.

**Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě**

**Otázky či připomínky k obhajobě práce:**

Jaké metody, postupy a formy doporučujete pro stimulaci a rozvoj reaktivní agility? Ve kterých dnech v rámci mikrocyklu doporučujete rozvíjet tuto komponentu herního výkonu?

**Praha, Srpen 31, 2023**

Místo a datum vypracování posudku

**doc. PaedDr. Tomáš MALÝ, Ph.D.**

Podpis vedoucího práce