

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Účinek silového intervenčního programu na vybrané indikátory pohybových schopností u elitních hráčů florbalu.	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: The Effect of Strength Intervention Program on Selected Indicators of Movement Abilities in Elite Floorball Players	
Autor práce	Martin Fenik
Název studijního oboru	Kondiční tenér
Forma studia	Denní
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Doc. PaedDr. Tomáš Malý, Ph.D.
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Mikuláš Hank, Ph.D.
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Michaela Běhanová
Akademický rok	2022/23

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	5
<p>Abstrakt Abstrakt práce obsahuje všechny klíčové informace a odpovídá obsahu a řešení práce. Abstrakt obsahuje adekvátní klíčová slova, která se nevyskytují v názvu bakalářské práce.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	23
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Teoretická část práce je rozdělena do 3 hlavních kapitol a 12 podkapitol. Text je dobře strukturovaný a má velmi dobrou logickou návaznost. K sestavení teoretické části práce autor využil celkem 33 literárních zdrojů (domácích i zahraničních). Autorka práce prokázala velmi dobrou orientaci v aktuální literatuře a vysokou analytickou schopnost pro sestavení teoretické části práce. Ocenil bych zpracování dalších experimentálních studií (třeba i z jiných sportů), které by podpořily/vyvrátily potřebu řešit daný vědecký problém.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? 	18

<ul style="list-style-type: none"> • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíl práce je jasně formulován. Hypotézy práce formulují předpoklady, které jsou v souladu se současnou platnou teorií. U některých hypotéz by však bylo vhodné uvést také "velikost" očekávaného zlepšení. Úkoly práce umožňují naplnění stanovených cílů. Metodika práce umožňuje replikaci výzkumu. Oceňuji podrobný popis intervenčního programu. U některých cviků je nutné uvést podrobnosti jako například „mrtvý tah“ (jednoruční činka vs. olympijská osa vs. trap bar a podobně). Zvolené analytické postupy jsou velmi obecné, metody inferenční statistiky bude jistě třeba do dalšího studia (diplomové práce) doplnit. Z formálního hlediska postrádám legendu u Tab. 14 (str. 33).</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	18
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky práce jsou uvedeny v textu a devíti tabulkách. Textová část výsledků práce je přehledně strukturovaná a prezentuje výsledky změn intervenčního programu u zkoumaných složek, a to jak u skupiny, tak u jednotlivců. Diskuse je věnována především polemice o dosažených výsledcích a autor reaguje (odpovídá) na stanovené hypotézy práce. Oceňuji vlastní invenci autora a naznačení možných limitů práce. Nedostatkem diskuse je absence srovnání výsledků zásahu s dostupnou literaturou. Závěr bakalářské práce je stručný, ale věcný, shrnuje dosažené výsledky práce a autorka také správně uvádí doporučení pro další směřování výzkumu.</p>	
<p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Práce má vysoký potenciál a přínos jak pro vědeckou komunitu, tak pro klinickou praxi.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p>	15

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Obsahuje práce všechny klíčové části?• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?• Je práce logicky uspořádána?• Má práce dobrou jazykovou úroveň?• Je práce z formálního hlediska bez chyb?• Jsou správně používány zkratky?• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? | |
|--|--|

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Předložená práce má vysokou formální úroveň.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: výborně (89b)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Předložená bakalářská práce je na vysoké odborné i formální úrovni. Realizace experimentu s intervencí je v oblasti výkonnostního a vrcholového sportu vzácná a náročná na realizaci. Autor prokázal vysokou míru samostatnosti při provádění výzkumu a vynaložil velký kus práce k sestavení práce. Kritické body a připomínky jsem zahrnul do strukturované části recenze.

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

- 1) Na jakém základě byl intervenční program navržen (složení)? Zabýval se otázkami jako: excentrická svalová kontrakce, izometrická svalová kontrakce, výbušná síla?**

Praha, Srpen 30, 2023

Místo a datum vypracování posudku

doc. PaedDr. Tomáš Malý, Ph.D.

Podpis vedoucího práce