

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Kamil Kolísek	Oponent práce: PhDr. Mgr. Vlastimil Hubert, MBA
Název závěrečné práce: Přehled právních nástrojů pro ředitele škol a školských zařízení k prevenci zanedbávání povinné péče o dítě v rodině	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		x		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		x		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		x		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		x		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				x
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			x	
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		x		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			x	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)				x
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				x
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje			x	
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			x	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			x	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		x		
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce				x
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			x	
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství			x	

Student Kamil Kolísek se ve své práci zabýval problematikou právních nástrojů pro ředitele škol a školských zařízení k prevenci zanedbávání povinné péče o dítě v rodině. Cílem bylo „zjistit do jaké míry se ředitelé škol a školských zařízení setkávají s případy, kdy dítě, které jejich instituci navštěvuje, může být obětí zanedbávání povinné péče v rodině.“.

Klady práce:

- Volba tématu práce ve vztahu ke studovanému oboru.
- V kapitole syndrom CAN je použit dostatek odborných zdrojů.
- Snaha o graficky znázorněný návod při podezření na zanedbávání povinné péče ze strany rodiny.

Nedostatky práce:

- Formální nedostatky v úpravě předložené práce (číslování nastaveno od prohlášení, nedodržení typografických pravidel, popisky grafů a obrázků bez uvedení zdrojů, číselné uvádění procent bez mezery, nejednotnost v citační normě, číslovaný úvod atd.).
- V abstraktu ani v úvodu není uveden cíl práce.
- Za nedostatek považuji nezřetelné rozlišení autorského textu a citací. Například celá kapitola dva je sepsána bez uvedení citací a celém kontextu působí nadbytečně. Autor správně neodlišuje přímou citaci od parafrází. Poměrně často vkládá výňatky ze zákona, které jsou obsahově i na několik stran (s. 13, s. 17, s. 18 aj.) a dále s nimi nepracuje.
- V teoretické části bych s ohledem na zvolené téma a studovaný obor očekával vyšší akcentaci na problematiku školského managementu.
- Za nevhodné považuji zařazení celé kapitoly 6 – Případová studie. Zde student uvádí dva mediální příklady, které sám subjektivně komentuje. Tvrzení zde nejsou dostatečně odborně podložena. Za zdroj použil např. iRozhlas. V žádném případě se nejedná o metodu kvalitativního výzkumu.
- Za zásadní nedostatek práce považuji nevhodné stanovení výzkumného problému a formulace výzkumných otázek. Autor zvolil kvantitativní metodu, ale blíže nespecifikoval výzkumný vzorek. Stejně tak tomu bylo i u specifikace návratnosti. Dotazník mohli vyplnit různí pracovníci, ale ve zpracování dat toto není zohledněno. V dotazníku jsou uvedeny otázky na délku praxe, počet zaměstnání, ale ty nejsou dostatečně analyticky využity. Práce se zaměřuje na ředitele škol a míru setkávání s případy zanedbávání povinné péče, ale koncepce a výsledky tomu neodpovídají. Tím je významně ovlivněna kvalita vyhodnocení získaných dat.
- Postrádám kapitolu shrnutí, kdy by byly výsledky komparovány s jinými studii nebo odbornými zdroji.
- V kapitole 8 – Metodologický postup je uveden další cíl práce a tím je „vytvořit metodologický postup jakým způsobem má ředitel školy nebo školského zařízení postupovat při podezření na zanedbání povinné péče o dítě v rodině“. Toho na základě výzkumného šetření nelze dosáhnout. S ohledem například na existenci Metodického doporučení k primární prevenci rizikového chování u dětí a mládeže (Dokument MŠMT č.j.: 21291/2010-28) považuji tvorbu této metodiky za nadbytečnou. Nejednotnost ve stanovení cíle práce je potvrzena i v závěru práce.
- Seznam použitých informačních zdrojů není abecedně řazen a práce se opírá pouze o dvanáct odborných zdrojů.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 1. července 2023 (v systému Theses.cz s celkovou mírou podobnosti 15 %) a ze dne 30. června

2023 (v systému Turnitin s celkovou mírou shody 18 %). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.

Hodnocení práce: Práce nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Navrhněte stanovení výzkumného problému a formulace výzkumných otázek s přímou vazbou na cíl práce. Popište metodologii.
2. Může OSPOD poskytovat škole zpětnou vazbu? Pokud ano, za jakých podmínek?

V Praze 22. srpna 2023

Vlastimil HUBERT