

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Anežka Nováčková

Termín SZZ: září 2023

Název BP: Spontánní hra v předškolním centru pro děti ze sociálně znevýhodněného prostředí

Datum posudku:

Vedoucí práce: doc.PaedDr Soňa Kořátková Ph.D.	Oponent: Mgr. Petra Ristič
Posuzovatel: - „ -	Posuzovatel: - „ -

1.Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2.Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A -	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A -	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

3. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce přináší zajímavý vhled do procesu spontánních aktivit prostřednictvím hry v centru pro děti ze sociálně znevýhodněného prostředí, což není častým výzkumným tématem. Autorka prostředí centra znala, už zde pracovala, a i když v závěru lehce poukazuje na obtížnost vzdělávání dětí v tomto typu instituce, pro svoji pedagogickou budoucnost, přece se sem vrátila, aby objektivizovala své pocity z tohoto prostředí. Oceňuji tento přístup, kdy ověřovala a vyhodnocovala pozorování soustředěně a výsledky objektivizovala zodpovědně.

Teoretická část je zpracována pečlivě a logicky uspořádána a autorka sama uvádí v Závěru, že hlubší zpracování teoretických východisek pro hru velmi potřebovala. I když v této části převažuje interpretace získaných poznatků z literatury, tak jejich uspořádání a dobře volená komplexnost má kladný autorský přínos.

Praktická část je ve vyváženém rozsahu s částí teoretickou. Jasně a stručně jsou zvoleny cíle a k nim v provázanosti i výzkumné otázky. Autorka byla naprosto samostatná v přípravě výzkumné části. Připravila podstatu pozorování i způsob zápisu do přehledné tabulky, které velmi usnadnilo vyhodnocování získaných dat z pozorování a jejich interpretaci i pro jednotlivé výzkumné otázky. Toto považuji za její velmi pozitivní vklad /autorský přínos/ výzkumné části BP. Výsledky pro jednotlivé výzkumné otázky jsou analyzovány. Diskuse vychází z poznatků a zamyšlení nad výzkumným šetřením (viz níže). Závěr stručně syntetizuje poznatky ve vztahu k cílům.

BP splňuje všechny požadavky pro její úspěšnou obhajobu.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

V kap. Diskuse je uvedena myšlenka autorky týkající se přípravy na rozvíjející aktivity pro děti, kde by byla propojenost krátkých aktivit, ale zároveň jejich provázanost, která by postupně prohlubovala dané téma v jedné lekci/nabídce. I toto by bylo zajímavé dále prohloubeně ověřit. Také je zde přínos ve zjištění nad rámec stanovených cílů, které se týká sice vznětlivosti až konfliktnosti ve hře, ale při citlivém reagování učitelky se děti dost běžně dokáží ke své původní hře v místnosti vrátit /bez pobídky učitelky/ a navázat na ni. To je dle mého názoru opět přínosný poznatek z výzkumu, který by mohl pomáhat při uklidnění dětí, které následně může vést k pokračování jejich zvolené hrové činnosti (naznačuje to, že „vypuštění nahromaděného temperamentu“ je bez toho, že by činnost, kterou dělaly před konfliktem, musely zrušit).

Toto vidím jako konkrétní přínos k zamyšlení nad organizací pedagogické práce s dětmi tohoto typu.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Jak se nyní díváte na sečtení časových rozsahů u námětových, konstruktivních a pohybových her uvnitř i venku. Má to své výhody i nedostatky, jaké?
- Co byste ještě zvolila jako výzkumné téma pro zjištění přínosu vzdělávání v centrech pro sociálně znevýhodněné předškolní děti?

- Co byste podle vašeho názoru potřebovala poznat/prostudovat pro hlubší porozumění romským dětem?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: