

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Anežka Nováčková

Termín SZZ: září 2023

Název BP: **Spontánní hra v předškolním centru pro děti ze sociálně znevýhodněného prostředí**

Datum posudku: 22.8. 2023

**Oponenta práce**

**Mgr. Petra Ristić**

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Mezi A a C	<b>Chybějící odkazy.</b>	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

## B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

## C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na pozorování volné hry u předškolních dětí ze sociálně-znevýhodňujícího prostředí.

Problematika volné hry je téma, které nepřestává být aktuální. Přínos volné hry pro rozvoj dětí v předškolním věku je sice u odborné veřejnosti známý, avšak v praxi předškolních institucí stále nerezonuje dostatečně. Právě zaměření na málo zdokumentovanou volnou hru opomíjené skupiny romských dětí je velkou předností práce.

Bakalářská práce je rozdělena na dvě části – teoretickou a empirickou.

V teoretické části autorka vymezuje pojem hra, charakteristické znaky a přínos volné hry a periodizuje vývoj hry v předškolním věku. Závěrem teoretické části se věnuje specifickým vývoje osobnosti romských dětí v předškolním věku. Všechny části teoretické části jsou opodstatněné ve vztahu k realizaci výzkumného šetření.

Praktická část práce se věnuje popisu a analýze výsledků výzkumného šetření realizovaného formou nezúčastněného pozorování. Výzkumné šetření si klade za cíl zjistit, jaké hry preferují děti ve vnitřních prostorách a při pobytu venku, zda upřednostňují hru ve skupině či individuálně a jaká je jejich míra soustředění na hru. Výzkumná pozorování nejsou početná (autorka realizovala 4 pozorování v rozmezí 2 měsíců), avšak pro potřeby BP zcela dostačující. Autorce se podařilo naplnit stanovení cíle výzkumu a svá zjištění prezentovat srozumitelně a systematicky. Metodologicky práce odpovídá zásadám realizace kvalitativního výzkumu.

Práce obsahuje všechny formální náležitosti, z hlediska délky je vyvážen poměr mezi teoretickou a empirickou částí. Práce po formální i obsahové stránce naplňuje svým zpracováním standardní nároky na tento druh závěrečné práce.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

Práce je celkově psána kultivovaným a odborným jazykem, s drobnými stylistickými chybami:

- Chybné užití předložkové vazby, s. 9, 4. odst: „*Jako hru můžeme považovat...*“ místo „*Za hru můžeme považovat...*“
- s. 10, ř. 1: „*Z jeho knihy...vychází vymezení pojmu...*“ místo „*Ve své knize .... vymezuje Huizinga (1971) pojem hra ....* V původním textu chybí i uvedení roku za jménem autora s odkazem na bibliografickou citaci v seznamu literatury (!).
- Příliš obecný název kapitoly 4.2 „*Specifika osobnosti dítěte*“ místo konkrétnějšího „*Specifika vývoje osobnosti romského dítěte*“.
- Odstavec opakující se ve zcela identickém znění na dvou po sobě jdoucích stranách, s. 30, odst. 2 a s. 31, odst. 5: „*Hlavní podmínkou pro zvýšení vzdělanostní...*“

Výše uvedené chyby jsou zcela nepodstatné. Závažnější chyb se autorka dopustila při uvádění odkazů a citací v textu.

### **Závažné chyby:**

- Autorka zapomněla uvést v seznamu literatury bibliografickou citaci, na kterou se odkazu v textu práce, s. 19, 1. odstavec (Čáp, Mareš, 2007).
- Autorka v textu chybně odkazuje na publikaci: FIXL, V., OPRAVILOVÁ, E. *Současná hračka*. Praha: Odeon, 1979. ISBN 01-522-79. V textu opakovaně na stran 18 uvádí odkaz (Opravilová, 1979), prvního autora zcela vynechala.
- V odkazech na zdroj PIAGET, J., INHELDEROVÁ, B. *Psychologie dítěte*. Praha: Portál, 2014 opakovaně vynechává druhou autorku: s. 15, s. 16, s. 17 (Piaget, 2014) místo (Piaget a Inhelderová, 2014).
- Obdobně se na publikaci BARTOŇOVÁ, M., BYTEŠNÍKOVÁ, I., VÍTKOVÁ, M., et al. *Děti se speciálními vzdělávacími potřebami v mateřské škole: Texty k distančnímu vzdělávání*. Brno: Paido, 2012. v textu odkazuje (Bartoňová, 2012) místo (Bartoňová et al., 2012).

### **Méně závažné chyby:**

- s. 19, 5. odstavec: „*Danišovi (2020) také uvádí...*“ místo „*Daniš a Danišová (2020) také uvádí...*“.
- autorka nikde neuvádí spojku „a“ mezi dvěma autory, nebo mezi prvními dvěma autory a 3. autorem jak stanovuje citační norma ISO 690 (i další citační normy). Např. odkazy v textu: s. 19 (Čáp, Mareš, 2007) místo (Čáp a Mareš, 2007); s. 27 (Daniš, Danišová, 2020) místo (Daniš a Danišová, 2020). V seznamu literatury: CAIATIOVÁ, M., DELAČOVÁ, S., MULLEROVÁ, A. *Volná hra...* místo CAIATIOVÁ, M., DELAČOVÁ, S. a MULLEROVÁ, A. *Volná hra...*

- podle citační normy ISO 690 se sekundární citace v textu uvádí formou (Piaget, (rok původní publikace) cit. podle Severová, 1982, s. 144). Autorka se odkazuje formou: s.14, s. 16 „*podle Piageta je rozvoj.....přímá citace (In Severová, 1982, s. 144)*“.

Naopak velkým kladem práce (kromě zvoleného tématu) je velmi pečlivý a přehledný způsob zpracování výsledků pozorování do tabulek s. 36, 37, 46, 47). Oceňuji též schopnost autorky vyvozovat vlastní závěry z výsledků pozorování.

Bylo by zajímavé realizovat rozsáhlejší výzkum ve více předškolních zařízeních, která se specializují na děti ze sociálně-znevýhodněného prostředí se zamyšlením nad specifiky způsobu práce s těmito dětmi.

Celkové zpracování bakalářské práce hodnotím jako zdařilé.

**Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- 1) V závěru práce diskutujete výsledky výzkumu v kontextu s omezením vyplývajícím z limitovaného počtu pozorování. Jaké další limity realizovaného výzkumu vidíte?
- 2) Můžete na základě vlastní zkušenosti s dětmi ze sociálně znevýhodňujícího prostředí uvést jakákoliv obecná doporučení pro vzdělávání romských dětí (z organizačního hlediska, z hlediska výběru témat a obsahu vzdělávání apod.)?

**Doporučuji k obhajobě:** **ANO**

**Návrh hodnocení: 1-2**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Pedagogika předškolního věku a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než 5 %).