

# HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu Andragogika a management vzdělávání

## POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

<b>Autor diplomové práce:</b> Bc. Pavla Berková	<b>Vedoucí diplomové práce:</b> prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA
<b>Název diplomové práce:</b> Vzdělávání a rozvoj pedagogických pracovníků v organizaci sloučených mateřských škol	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň	X			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh a následných aktualizací)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru / programu	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky nebo řízení vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor / program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, řízení ve vzdělávání / management vzdělávání. <b>Jde o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného programu, teorie či určitého úseku vzdělávání dospělých či řízení vzdělávání</b>	X			

Platnost dokumentu od 12/2020

### **Charakteristika a klady diplomové práce:**

Téma DP je aktuální, profesně zajímavé a společensky významné a koresponduje se studovaným programem Andragogika a management vzdělávání. Cílem DP bylo „identifikovat a analyzovat vzdělávací potřeby pedagogických pracovníků mateřských škol v rámci jejich dalšího vzdělávání a navrhnout koncept dalšího vzdělávání pedagogických zaměstnanců dané organizace“ (s. 4).

Teoretická východiska autorka zpracovala v sedmi kapitolách, ve kterých se věnuje dalšímu profesnímu vzdělávání, profesi učitele (resp. pedagogických pracovníků v širším kontextu), systému DVPP, analýze vybraných strategických a kurikulárních dokumentů. Teoretický rámec problematiky je zpracován velmi dobře, jednotlivá témata na sebe logicky navazují a práce tak vytváří kompaktní a vyvážený celek. Využití primárních informačních zdrojů je solidní.

Výzkumná část začíná kapitolou 8. Zde autorka stanovila výzkumný problém, výzkumné otázky i nastavila výzkumný design (i když v některých případech směšuje výzkumné otázky a otázky v rámci dotazníku). Desátá kapitola přináší shrnutí a diskusi (zde nebylo třeba definovat pojem „diskuse“).

Oceňuji profesní zaujetí a píli studentky, pečlivé zpracování výzkumného šetření a podrobné vyhodnocení získaných empirických dat.

Cíle práce tak bylo naplněno, vč. významného aplikačního přesahu a možného využití ve vzdělávací praxi. Studentka prokázala značnou samostatnost při tvorbě DP, profesní a manažerskou erudici, ochotu, iniciativu a aktivitu.

### **Nedostatky diplomové práce:**

- Drobné formální nedostatky (u všech uvedených bibl. údajů v Seznamu použitých zdrojů chybí tečka před ISBN; chybně TROJANVÁ; cíl DP není uveden v Úvodu, pouze v anotaci atd. – autorka pracuje s „cílem praktické části“).
- V podk. 8.1 autorka cituje Metody pedagogického výzkumu (2016), publikace však není uvedena ve zdrojích – případně kdo je autorem přímé citace? Autorka si plete výzkumné otázky a otázky v rámci dotazníku (s. 56).
- Není přesně definován výběr výzkumného vzorku.

Vzal jsem na vědomí obsah *Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce* ze dne 11. 7. 2023 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 41 %) a ze dne 10. 7. 2023 (v systému Turnitin 25 %, dílčí podobnost je max. 5 %). Maximální podobnost uvedená v SIS je 4 %. Mohu konstatovat, že zjištěná míra shody vznikla jako řádné primární a sekundární citace, části parafrází či shody metapopisů.

**Hodnocení diplomové práce:** Diplomová práce **splňuje** /~~nesplňuje~~ požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání. Práci **doporučuji** k obhajobě.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Kolik respondentů se zúčastnilo výzkumu? (Nelze uvést, že „dotazníky byly rozeslány cca 50 zaměstnancům“, viz s. 59). Vyhodnocená data se tedy vztahují na kolik respondentů?

2. Jak jste vybírala výzkumný vzorek? Jak byly dodrženy etické zásady realizace pedagogického, resp. andragogického výzkumu?
3. Jak souvisí motivace pracovníků k dalšímu profesnímu vzdělávání s fluktuací zaměstnanců a pracovním výkonem?

V Praze 26. srpna 2023

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA