

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

Autor diplomové práce: Bc. Pavla Berková	Oponent diplomové práce: PhDr. Mgr. Jaroslav Kříž, MBA
Název diplomové práce: Vzdělávání a rozvoj pedagogických pracovníků v organizaci sloučených mateřských škol	

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X	
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů		X		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů			X	
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů		X		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F	Závěry a přínos pro studovaný program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání		X		

Charakteristika a klady práce:

- Téma diplomové práce je zajímavé a přímo souvisí se studovaným oborem Andragogika a management vzdělávání.
- V teoretické části diplomové práce se autorka zabývá několika tématy, která jsou pro diplomovou práci klíčové, ovšem i témata, která jsou nadbytečná.
- Autorka čerpala z dostatečného počtu odborných zdrojů. Zároveň se v teoretické části nachází několik aktuálních strategických dokumentů.
- Je věnována velká pozornost legislativní úpravě dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků.
- Metodologický postup je detailně popsán. Rovněž i některá výzkumná zjištění jsou dostatečně interpretována.

Nedostatky práce:

- V práci se nachází drobné gramatické a stylistické chyby.
- Abstrakt nemá odpovídající strukturu.
- Mezi kapitolami 1 a 1.1 chybí text.
- V některých oblastech teoretické části se objevují dlouhé přímé citace (často ze zákonů) bez jakékoliv následné komparace s dalšími zdroji. Text v těchto částech tak není kompaktní, příp. kapitoly nejsou vhodně rozděleny (např. kap.: 1.1; 1.2 a 1.3).
- Celkově hodnotím diplomovou práci jako nevhodně strukturovanou, přičemž některé z autorčiných kapitol vykazují pouze okrajový vztah k prováděnému výzkumu. Kromě toho lze identifikovat některá témata, která se jeví jako nadbytečná ve vztahu k celkovému cíli práce.
- Výzkumné otázky jsou v metodologické části několikrát chybně definované.
- V cíli výzkumu autorka uvádí, že výzkum bude zjišťovat: „*Mimo jiné, zda tyto absolvované vzdělávací akce podporují jejich rozvoj v rámci celoživotního vzdělávání.*“
- Výzkumné předpoklady nejsou definovány. Kapitola 8.4 není přehledná.
- V metodologii není zmínka o etickém přístupu případně validitě dotazníkového šetření.
- Tabulky, které interpretují výzkumná zjištění mohly být více rozpracovány.
- V závěru práce postrádám srovnání s předchozími výzkumy a aktuálními statistickými daty, což by přispělo k většímu propojení a získání hlubšího kontextu výsledků výzkumu.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 11. 7. 2023 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 41 %, dílčí míra podobnosti činí max. 4 %) a ze dne 10. 7. 2023 (v systému Turnitin 25 %, dílčí podobnost je max. 5 %). Maximální podobnost uvedená v SIS je 4 %. Mohu konstatovat, že zjištěná míra shody vznikla jako řádné primární a sekundární citace, části parafrází či shody metapopisů.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** / ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaké kroky jste podnikla k zajištění obsahové validity Vašeho výzkumného nástroje (dotazníku)?

2. Jaká byla hlavní motivace pro výběr této specifické organizace pro provedení Vašeho výzkumu?
3. Proč myslíte, že ve Vašem výzkumu vyšlo školení jako nejzajímavější forma dalšího vzdělávání (celkem 81 %)? Naopak proč myslíte, že vzdělávací konference, mentoring, výcvik, vzdělávání na středních a vysokých školách není zajímavou formou dalšího vzdělávání (celkem 5-3 %)?

V Praze 27. srpna 2023

Jaroslav Kříž