

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Lucie Kroutilová	Vedoucí práce: RNDr. Ing. Eva Urbanová, Ph.D., MBA
Název závěrečné práce: Implementace GDPR ve vybraných evropských školách	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			X	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů				X
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu				X
F3	Adresné vyjádření o využití práce				X
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				X

Klady práce:

- autorka si vybrala zajímavé téma práce – zabývá se komparací implementace evropského nařízení o ochraně osobních údajů neboli GDPR ve vybraných evropských školách, přičemž porovnává přístup vybrané české a španělské školy,
- cílem bakalářské práce bylo zjistit, zda vybrané evropské školy mají totožný postup při plnění povinnosti dané platnou legislativou a poukázat na chyby vznikající v souvislosti s nedodržováním platných právních ustanovení a následně identifikovat přínosy a negativa zavedení GDPR na těchto školách (cíl uveden v abstraktu, ale v dalších částech práce se liší – viz nedostatky práce),
- oceňuji snahu autorky komparovat povinnosti škol v oblasti GDPR ve dvou různých evropských zemích,
- stručný vývoj historie ochrany osobních údajů,
- použití zahraničního zdroje (viz také nedostatky).

Nedostatky práce:

- nejednotný cíl práce (abstrakt, s. 6, s. 33),
- v úvodu chybí výzkumné otázky,
- na konci práce je sice uveden seznam zkratk, ale v textu by měla být zkratka vysvětlena při jejím prvním použití,
- práce se zdroji – uvádění zdrojů v textu i v seznamu zdrojů je v rozporu s Metodikou ZBP; vzhledem k tomu, že se autorka věnovala tématu i z pohledu španělské školy, práce by si zasloužila víc než jeden španělský zdroj; dle Metodiky ZBP musí práce obsahovat min. 15 zdrojů, práce obsahuje pouze 9 recenzovaných, zbylé jsou elektronické,
- nelze jasně rozlišit přímé citace a parafráze (zejména u definice základních pojmů),
- termíny často používané v práci nejsou jednotné (např. Nařízení GDPR/Obecné nařízení/Směrnice),
- v metodologii se opakují přímé citace od Hendla v podkapitolách 3.1 a 3.2 (s. 32),
- hlavní výzkumná otázka č. 2 je velmi obecná („*Jak zvládáte GDPR?*“),
- rozhovor je spíš strukturovaný,
- vzhledem k tomu, že jeden respondent byl interní a druhý externí zaměstnanec dané školy, nelze výsledky úplně srovnávat, což si uvědomila i autorka práce,
- metodologie je velmi stručná – chybí popis analýzy dat, etika výzkumu,
- analýza a interpretace výsledků šetření představuje prostý přepis rozhovorů s respondenty,
- podkapitola 3.7 shrnuje víc subjektivní pocity autorky práce než výsledky výzkumu,
- v závěru chybí dostatečné zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce a odpovědi na výzkumné otázky,
- formální nedostatky – překlepy, špatné skloňování, chybná interpunkce, nevhodná stylistika, mezery mezi odstavci, použití „ich formy“.

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 11. července 2023 (Theses), resp. 10. července 2023 (Turnitin). Zjištěná míra shody 9 %, resp. 29 % vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.

Hodnocení práce: Práce **splňuje (s výhradami)** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management. **Bude záležet na obhajobě práce** a zodpovězení otázek.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Který největší rozdíl v přístupu k ochraně osobních údajů v české a španělské škole Vás nejvíc překvapil?
2. V čem by se mohly zkoumané školy inspirovat v oblasti GDPR navzájem?

V Praze 25. srpna 2023

Eva Urbanová