

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

oponent práce

Autorka práce: Kateřina Kolrosová

Studijní program: Specializace v pedagogice

Název práce: Rozvoj čtenářské strategie vizualizace u dětí předškolního věku v mateřské škole — akční výzkum

Vedoucí práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

Oponentka práce: Mgr. Jana Havlová

A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl/e	Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice, např.	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
4. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	Ano	Neúplně:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

B. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

Kritérium	A	B	C	N	NP
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP

Kritérium	
-----------	--

¹ Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Autorka bakalářské práce Kateřina Kolrosová se věnuje rozvíjení čtenářské strategie vizualizace u dětí předškolního věku v mateřské škole prostřednictvím práce s knihou. Toto téma se jí povedlo velice zdařile zpracovat, jak sama autorka v textu uvádí, je si drobných limitů své práce vědoma (malá četnost dotazovaných pedagogických respondentů, četností lekcí v krátké době).

V teoretické části BP nám autorka dává vhled do problematiky čtenářských strategií. Dále definuje stručně a výstižně pojmy čtenářská gramotnost a pregramotnost. Mimo jiné klade důraz na význam knihy a čtení v dětství pro život. V neposlední řadě se zabývá charakteristikou dítěte předškolního věku, věnuje se programu RWCT. Za nejceněnější z teoretické části považuji kapitolu Udělování cen a ocenění za kvalitní dětskou literaturu, kde se studentka zdařile věnuje udělovaným cenám za kvalitní českou literaturu pro děti a mládež a českým nejvíce oceňovaným nakladatelstvím.

V praktické části zjišťovala autorka prostřednictvím akčního výzkumu míru efektivitu navržených lekcí zaměřených na rozvoj čtenářské strategie vizualizace. Zvolené metody (pretest, posttest a rozhovor s pedagogy) považuji za vhodné vzhledem ke stanoveným cílům. Cíl výzkumu je vhodně formulován. Shrnutí výsledků praktické části je výstižné. Diskuze a závěr se vhodně prolínají a zdařile na sebe navazují, došlo zde k hlubší reflexi problému.

Výběr knih, se kterými se v MŠ pracovalo, považuji za povedený, texty jsou kvalitní a vhodně zvolené vzhledem k tématu práce. Samotné lekce jsou plně inspirativních nápadů, oceňuji, že autorka dokázala vytvořit zajímavé aktivity tak, aby byly co nejpřínosnější pro děti. Zároveň na sebe jednotlivé části lekcí vhodně navazují a tvoří konzistentní celek. Autorka při vedení lekcí respektuje individuální potřeby dítěte, progres, který u dětí zaznamenala, stejně jako zpětné vazby pedagogů jsou velice motivující.

D. Otázky k obhajobě

1. Z jakého důvodu jste si ze čtenářských strategií vybrala k rozvíjení u dětí právě čtenářskou strategii vizualizaci?
2. Objevily se při Vaší práci i činnosti, které se příliš nevydařily? Jaké? Proč myslíte, že se nedařilo je úspěšně realizovat? Co byste příště udělala jinak?
3. Se kterou knihou se Vám pracovalo nejlépe a proč?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ prací a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 24. 8. 2023

Podpis