

## Oponentský posudek diplomové práce

**Studentka:** Zuzana Špádová

**Studijní program:** Psychologie Bc PedF UK

**Studijní obor:** 7701R016 Psychologie s rozšířením o speciální pedagogiku (OBPSYSPE17)

**Název práce:** Aplikace psychometrických nástrojů a psychologicky orientovaných postupů v procesu náboru a výběru vhodných kandidátů

**Oponent:** Mgr. Lothar Filip Rudorfer

**Rozsah bez příloh:** 62 s (Turnitin report: 85 115 znaků bez seznamu literatury, abstraktu a obsahu) – min. požadavek 72 000 znaků u bakalářské práce dle Opatření děkana č. 38/2020 O podrobnostech pro závěrečné práce

**Přílohy:** Vzor informovaného souhlasu(1s), Příklady kódování (6s), Přepisy rozhovorů (44s)

**Použitá literatura:** 13 titulů české literatury, 19 titulů cizojazyčné literatury, 15 elektronických zdrojů, 1 odkaz na dokument MPSV

Autorka si ve své práci klade za cíl poukázat na individuální konceptualizaci procesu náboru ve vztahu k psychologickým poznatkům, dostupným metodám a nástrojům, které jsou používány HR pracovníky v personální agentuře.

V teoretické části se autorka věnuje v jednotlivých kapitolách obecnému uvedení do tématu náboru a hodnocení a výběru vhodných kandidátů. Jednu kapitolu věnuje i historii a současnému vývojovému trendu na trhu práce. Třetí kapitola popisuje současné postupy a průběh výběrových řízení v teorii i praxi, klíčové kompetence zaměstnanců, boolean search metoda, posuzování kandidátů a jejich hodnocení. Čtvrtá kapitola poté popisuje některé vybrané metody posuzování kandidátů. Ze zmíněných testů GMA, GCA, 5-faktorový NEO, MBTI, HPI, Big five model testy, obsahují komentář k jejich historii, ale i jejími úskalími a použitím v praxi (některé zdroje z 80. let 20. stol.). Je zde absence informace ohledně relevance těchto testů v současnosti a důvod výběru právě těchto testů (zdali autorka s nimi má zkušenost, popř. zdali byly vybrány na základě nějaké metodologie e.g. PRISMA, apod.). V mezinárodním měřítku sice jsou zmíněny i další diagnostické nástroje, nicméně nejsou doplněny o psychometrické vlastnosti i jejich nedostatky, revize, apod. čímž by teoretická část dostala ucelenější podoby a podpořila by část praktickou mnohem lépe. Jak již autorka uvádí, v ČR standardizované testy pro některé typy náborových testů chybí, nicméně popsání zahraniční testy v teoretické části opomíjí zmínku o standardizacích, revizích, testovacím vzorku, apod. Na s. 32 sice autorka uvádí příklad porovnání validity některých metod, avšak chybí srovnání psychometrických dat mezi nimi (např. CI, Cohenovo d, Crombach alfa, z-skóry při srovnání položek v některých testech). Srovnání je sice ozdrojované, avšak chybí doplnění jednotlivých autorů testů. Implicitně je sice Pearsonův koeficient uveden, není však doplněn do podkapitol 4.3.1, kde by jeho zmínka měla opodstatnění a čtenář by pak měl jasnější představu o prezentovaných datech.

V praktické části si autorka klade za cíl prezentovat výsledky výzkumného šetření a interpretaci výzkumných dat. Data byla sbírána pomocí nahrávaných polostrukturovaných rozhovorů s kolegy autorky (n=5, F=3, M=2 t=±40min, věk=29-46). Autorka se příliš neřídí základní organizací vědeckého textu pro empirické studie (zkr. IMRAD), kdy standardní stadii bývá i pro vědecké validační studie v pořadí úvod, metody, výsledky a diskuze. Autorka uvádí také grafické znázornění modelu kritérií hodnocení, přičemž sice na str. 48 popisuje škálu a kategorizaci, nicméně chybí zde popis pokročilého kódování v jednotlivých krocích a tak zvolená kategorizace není pro čtenáře příliš přehledná. Doporučuji zvolit konceptuální kódování, jako je tomu např. u kognitivní lingvistiky při procesu zpracovávání klíčových slov/společných konceptů v jednotlivých krocích (bottom-up approach). Autorka si uvědomuje limity své práce, zdůrazňuje i zkrácení dat způsobené střetem zájmů respondentů a autorky. Přestože název práce uvádí „psychometrickou“ část, je bohužel poměrně zavádějící, jelikož empirická část práce je zaměřená kvalitativně. K doporučení pro další práci autorky v oboru bych doporučil využití právě některých ze zmiňovaných testů a jejich psychometrickou analýzu na daném vzorku populace v kombinaci s podrobným polostrukturovaným rozhovorem. Tento smíšený model by dokázal odfiltrovat některá zkrácení, o kterých autorka v práci hovoří, zároveň by tímto podpořila relevanci a apel na náboráře z praxe na podložených datech, aby buď dané metody kombinovali, či některé vůbec nepoužívali. Z hlediska metodologie děkuji autorce za použití informovaného souhlasu a anonymizování. Z hlediska Data management plánování je toto příkladný postup. Práce je mimo zmiňované nedostatky bez závažnějších chyb a víceméně splňuje rozsahem a obsahem nároky bakalářské práce oboru psychologie s rozšířením o speciální pedagogiku, nicméně je potřeba, aby autorka před nástupem do psychologické/náborářské praxe měla lepší vhléd do standardizačních postupů v psychometrii.

Otázky k obhajobě:

- 1) Proč autorka neuvedla v práci podrobnější popis kódování dat pro lepší uchopení konceptualizace?
- 2) Proč se autorka nezaměřila více na psychometrické vlastnosti dílčích metod popsanych v práci?
- 3) Jaké má autorka doporučení do praxe pro začínající náboráře vyplývající z její práce?

Doporučuji k obhajobě. Znamka: 2