

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Vratislav Slavík
Téma práce:	Hranice lidství. Roboti se nebezpečně přibližují lidem, nejružnější skupiny lidí naopak máte tendenci nepovažovat za (plnohodnotné) lidi. Od gynoida Sophie k aktu o umělé inteligenci
Rozsah práce:	127 362 znaků
Datum odevzdání práce:	7. 6. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je na každý pád mimořádně aktuální, neboť umělá inteligence, ať se nám to líbí nebo ne, svým způsobem začíná „hýbat světem“, který na jedné straně posouvá k technologickým výšinám, pomáhajíc člověku a usnadňujíc mu život (medicína, správa věcí veřejných atd.), na straně druhé však v sobě skrývá nejedno nebezpečí; ústřední otázka, kterou si autor klade, zní: jak má na fenomén umělé inteligence reagovat právo, jak (a zda vůbec) může předvídat další technologický vývoj.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Každé téma, pakliže je zpracováno důkladně, se nakonec ukáže jako „náročné na teoretické znalosti“, které autor – zejména pokud jde o zpracování otázek právní regulace umělé inteligence na úrovni Evropské unie – nepochybně prokázal. Rovněž zpracování „vstupních údajů“ a použité metody jsou na solidní úrovni, odpovídající požadavkům kladeným na diplomové práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna na Úvod, šest kapitol (obsahujících řadu podkapitol) a Závěr; text obsahuje všechny potřebné náležitosti, tedy seznam použité literatury, klíčová slova a Abstrakt (obojí v češtině i v angličtině).

4. Vyjádření k práci

Autor, jak už jsem naznačil, dokázal kvalifikovaně i kriticky analyzovat evropské snahy o právní regulaci umělé inteligence, příslušným kapitolám nelze nic vytknout, důležité jsou také pasáže, v nichž se dostává na přetřes otázka definice umělé inteligence. Současně však text práce ne zcela naplňuje cíle, jež vytyčuje jak název (které skupiny nevnímáme jako plnohodnotné lidi?), tak slova v úvodu, zmiňující nekončící řadu krizí současného, vědotechnikou ovládaného světa. Textu by, domnívám se, prospělo, kdyby diplomant – přinejmenším v úvodu a s ním propojeném závěru – zmínil psychologickou problematiku inteligence (také psychologové mají problém s definicí) a některé myšlenky „klasické“ filosofie – Descartes (zvíře coby stroj), La Mettrie (dílo „Člověk stroj“), Baconovy představy o „regnum hominis“, ev. Heideggera nebo Patočku atp. Vzestup umělé inteligence totiž do jisté míry nově klade otázku po podstatě člověka, jeho mysli a citů, což opět souvisí s právem (např. robotizace sociálních služeb, např. v Japonsku).

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Téma je zpracováno samostatně, o plagiátorství se nejedná, autor „nekrade“ myšlenky
Logická stavba práce	Z hlediska logické výstavby je práce výborná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zvolenými zdroji, jakož i využití cizojazyčných textů je solidní.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýzu použitých textů lze označit za samostatnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je dobrá, bez připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Bez připomínek.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě, v rámci ústní zkoušky by diplomant měl pojednat o následujících otázkách: Koho, resp. jaké skupiny může rozvoj umělé inteligence podle Vašeho názoru ohrozit? V čem vidíte smysl a přínos své práce?
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 26. 8. 2023

JUDr. Jan Kosek, Ph.D.
 _____ oponent_____