

# Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

## Laboratoř sportovní motoriky

### Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Analýza kvalitativních a kvantitativních charakteristik předzápasového rozcvičení u elitních fotbalových týmů	
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce:</b> Analysis of Qualitative and Quantitative Characteristics of Pre-match Warm-up in Elite Football Teams.	
<b>Autor práce</b>	Bc. Petr Novotný
Název studijního oboru	
Forma studia	
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Doc.PaedDr. Tomáš Malý, Ph.D.
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Doc. PhDr. Aleš Kaplan, Ph.D.
Akademický rok	2022/2023

#### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	4
<p><b>Abstrakt</b> Abstrakt práce je dobře strukturovaný, uvádí cíl a metodiku práce. Hlavní výzkumné zjištění není uvedeno v části výsledků. Klíčová slova nejsou shodná s názvem práce.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	19
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b> Teoretická část práce je zpracována na 35 stranách. Je vhodně strukturovaná do kapitol, podkapitol a má logickou návaznost. Obsahuje velké množství literatury (zahraniční i domácí). Celkem autor použil 82 literárních zdrojů. Převážná část práce je věnována metodám strečinku a prevence zranění. V teoretické části práce by měla být věnována větší pozornost konkrétním formám rozvíjení a měly by být uvedeny i výsledky již provedených výzkumů. V závěru teoretické části bych očekával i formulaci vlastního vědeckého problému s cílem zdůraznění potřeby realizace daného výzkumu.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul>	14

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Cíl práce je jasně a srozumitelně definován. Výzkumné hypotézy nejsou zcela v kontextu kritérií pro formulaci "vědecké" hypotézy, ale spíše odborným předpokladem. Vědecká hypotéza má minimálně tři kritéria pro její formulaci. Úkoly práce jsou jasně definovány. V metodice práce oceňuji výběr špičkových elitních evropských fotbalových klubů. I přes sledovaná kritéria by bylo vhodné jejich výběr zdůvodnit, případně odkázat na další výzkumy. Metodika práce umožňuje replikaci výzkumu v terénních podmínkách. Pro zpracování výzkumných dat autor použil základní analytické nástroje.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	13
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b></p> <p>Výsledná část práce je zpracována na 21 stranách a doplněna tabulkami. Přináší podrobné chronologicko-sekvenční informace o obsahu a struktuře rozcvičení vybraných elitních fotbalových týmů. V některých případech měl být autor důslednější a terminologicky správnější (např. s. 52 "Rotace trupu, běh zpět", s. 54 "Přenášení váhy na pravou a levou nohu v běhu, zpět v chůzi" a další. Za přínosné považuji srovnávací informace v tabulkách 5 až 8. Za nejslabší část práce považuji diskusi. Je zpracována na 3 stranách textu a podložena pouze jedním odkazem. V diskusi se autor snažil odpovědět na formulované hypotézy, ale chybí mu větší vlastní invence, srovnání s jinými výzkumy a uvedení limitů (kritických míst) práce. Závěr práce je stručný a shrnuje dosažené výsledky.</p>	
<p><b>ODBOURNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	8
<p><b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b></p> <p>Práce se zabývá aktuálním problémem a byla by odborně i společensky relevantnější, kdyby byla zpracována přesněji.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p>	13

- |  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li><li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li><li>• Je práce logicky uspořádána?</li><li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li><li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li><li>• Jsou správně používány zkratky?</li><li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li><li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li></ul> |  |
|--|--|

**Formální úroveň práce** (slovní hodnocení)

Formální stránka práce velmi dobrá. Některé nepřesnosti jsem uvedl již v textu nahoře.

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (71 b).**

### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Předložená diplomová práce se zabývá analýzou a srovnáním předzápasové rozcvičky elitních evropských fotbalových týmů. Volba tématu je vhodná, ale velmi náročná na organizaci a zpracování dat, neboť přímé pozorování je ekonomicky náročné z hlediska fyzické přítomnosti diplomanta na oficiálním fotbalovém utkání Ligy mistrů.

Autor prokázal vysokou míru samostatnosti při sestavování práce, ale narazil i na několik kritických míst, která uvádím ve strukturované části posudku práce. Oceňuji originalitu volby tématu práce. Jistě by byla zajímavá konfrontace s domácím fotbalovým týmem pro čtenáře. Autor vynaložil na řešení zadaného výzkumného problému velký kus práce.

**Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě**

### Otázky či připomínky k obhajobě práce:

1. Které z hlavních zjištění by bylo vhodné zpracovat do metodiky rozcvičení přípravy tuzemských fotbalových týmů?
2. Současným trendem u elitních týmů je existence "předpřípravy" v útrobách stadionu. Máte nějaké poznatky na základě rešerše literatury, o jaký typ, obsah se může jednat? Doporučili byste něco z vlastní zkušenosti?

**Praha, Srpen 31, 2023**

Místo a datum vypracování posudku

**PaedDr. Tomáš Malý, Ph.D.**

Podpis vedoucího práce