

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Mgr. Renata Odvárková	Vedoucí práce: PhDr. Roman Liška, Ph.D.
Název závěrečné práce: Reflexe nepřímé pedagogické činnosti pedagogických pracovníků základní školy a její význam pro vlastní vyučovací proces	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	x			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)	x			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		x		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		x		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		x		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		x		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		x		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		x		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		x		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		x		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		x		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		x		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		x		
F3	Adresné vyjádření o využití práce			x	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		x		

Bakalářská práce se zabývá tématem nepřímé pedagogické činnosti pedagogických pracovníků v základní škole v kontextu vlastní vyučovací práce. Zjišťuje, kolik času zabírá, jaké druhy činností zahrnuje a jaký má dopad na vyučovací proces.

Klady práce:

- Jde o poctivě zpracovanou čtivou práci zejména v teoretické části. Je znát erudice autorky a její zkušenosti v dané oblasti.
- Oceňuji logickou strukturu práce, systematické vysvětlení pojmů ve vzájemných souvislostech.
- Jde o zajímavé, potřebné a publikačně málo zpracované téma.
- Oceňuji komparaci výsledků s literaturou.

Nedostatky práce:

- Drobné formální chyby a nedostatky (např. na s. 14 „*jeh*“, psaní v první osobě jednotného čísla na s. 17, interpunkce na s. 22 a 23 apod.)
- Drobné obsahové nepřesnosti a zobecnění vyplývající ze subjektivní zkušenosti autorky (např. na s. 28 „*Ve škole během školního roku proběhne pět pedagogických porad, první před začátkem školního roku a další vždy na konci klasifikačního období – 1. čtvrtletí, 1. pololetí, 3. čtvrtletí, 2. pololetí.*“ - závisí na typu školy, počty mohou být různé, s. 29 „*V současné škole se (třídní schůzky) uskutečňují zpravidla na začátku školního roku, kdy probíhá společné plánování akcí, seznamování se školním řádem, školním vzdělávacím programem...*“
- V několika případech schází uvedení zdrojů, tudíž z textu není zřejmé, zda autorka sděluje svůj názor nebo parafrázuje (např. na s. 22, 28 apod.)
- Nerozumím volbě vzorku a návratnosti dotazníků. Autorka oslovila všech 126 plně organizovaných základních škol v Pardubickém kraji s prosbou o přeposlání dotazníku všem pedagogickým pracovníkům pracujícím na plný úvazek, přičemž uvádí, že návratnost dotazníku byla 112 odpovědí. Z jakých škol tedy dotazníky dorazily a v jakém počtu? Protože neznáme tyto odpovědi, je obtížné data diskutovat, nevíme, zda výsledky na některých školách nebyly ovlivněny jejich specifickou situací, umístěním, věkovou strukturou pedagogického sboru apod. Je škoda, že autorka těmto otázkám nevěnuje pozornost, protože absence odpovědí snižuje validitu a reliabilitu šetření.
- V závěru práce mi chybí upozornění na nízkou reprezentativnost šetření.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 11.7.2023 (v systému Theses.cz) a ze dne 10.7.2023 (v systému Turnitin). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vyjasněte prosím volbu vzorku a návratnost dotazníků.
2. Překvapilo Vás něco na výsledcích šetření? Máte na základě zjištěných skutečností nějaká doporučení pro ředitele škol či pedagogické pracovníky?

V Praze 23. srpna 2023

Roman Liška