

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Sára Podskalníková**

Termín SZZ: 6. 9. 2023

Název BP: **Využití knih Petra Horáčka v dramatické výchově při práci s dětmi předškolního věku** Datum posudku: 30. 8. 2023

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: MgA. Alžběta Ferklová	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí BP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.

4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B.

Expertní posouzení kvality obou částí BP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část:

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení				
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/ nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

B. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka s tématem práce přišla sama. Nad obsahem poctivě přemýšlela, postupně si ho konkretizovala a zpracovala tak téma, které ji upřímně zajímá. Po celou dobu pracovala samostatně, průběžně, svědomitě a přijímala připomínky.

Bakalářská práce se zabývá možnostmi využití knih Petra Horáčka v dramatické výchově s dětmi předškolního věku. V teoretické části je stručně charakterizován vývoj dítěte předškolního věku. Současně je zde v základech vymezena dramatická výchova, její specifika v mateřské škole, cíle a osobnost učitele. Autorka se věnuje i metodám a technikám dramatické výchovy využitelných při práci s nejmenšími dětmi, jejich propojení s literaturou, kritériím pro výběr literatury a vhodnými literárními žánry pro předškolní věk. Poslední kapitola je věnována Petru Horáčkovi a jeho knihám, ze kterých autorka vycházela v dramatických lekcích v praktické části. Kapitoly teoretické části se vztahují k tématu práce, logicky na sebe navazují a vypovídají o základním, ale jasném přehledu autorky. Teoretická část je vypracována na podkladě adekvátního množství dostupné odborné literatury, mohl by v ní být více zastoupen autorčin názor k dané problematice.

Práce je přínosná převážně díky praktické části a jejímu poctivému, na bakalářskou práci rozsáhlému akčnímu výzkumu, který využívá metody zúčastněného pozorování, polostrukturovaného rozhovoru a evaluace lekce. Skládá se z deseti lekcí k vybraným knihám Petra Horáčka. Lekce

byly realizovány v jedné heterogenní skupině dětí předškolního věku. Lekce vychází z kvalitních námětů, jsou pestré, obsahují širokou škálu metod dramatické výchovy vhodných pro děti předškolního věku a originálních nápadů převyšující možnosti začínající učitelky (bez zaměření dramatická výchova). V lekcích autorka zkoumala, jak lze knihy Petra Horáčka prakticky využít v dramatické výchově. Mimo to po každé lekci proběhla reflexe a rozhovor s dětmi zkoumající porozumění obsahu lekce, který byl následně vyhodnocen. Autorka vedla rozhovory s dětmi podle možností - při práci s celou třídou se ptala deseti dětí a dbala na věkovou pestrost. V případě, že pracovala pouze se skupinou předškoláků, kterých bylo méně, ptala se všech. Reflexe lekcí, rozhovorů i vyhodnocení výzkumných otázek je psáno srozumitelně, citlivě, sebekriticky a s nástinem možných přesahů. Cíle práce byly naplněny.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Oceňuji především autorčin zájem o obor - během studia neměla dramatickou výchovu jako zaměření a přesto se v praktické části ukazuje jako dobrý praktik, nadšená a citlivá začínající učitelka.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- V čem byla pro Vás Vaše práce nejpřínosnější - v souvislosti s oborem dramatická výchova, věkovými specifiky dětí a Vaší budoucí praxí učitelky MŠ?
- Které knihy Petra Horáčka jste pro akční výzkum záměrně nevybrala a proč?

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: