

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Sára Podskalníková**

Termín SZZ: 6.9. 2023

Název DP: **Využití knih Petra Horáčka v dramatické výchově při práci s dětmi předškolního věku**

Datum posudku: 30.8.2023

|                 |   |
|-----------------|---|
| Vedoucího práce | <b>Oponentský</b>                       |
| Posuzovatel:    | Posuzovatel: doc.MgA.Mgr. Ivana Sobková |

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

|   | <b>A</b>   | <b>B</b>  | <b>C</b>  | <b>N</b>          |
|---|--|---|---|-------------------|
| <b>1. Cíl</b>   | <b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>  | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.                          | Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.   | Chybí.            |
| <b>2. Závěr</b>   | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | <b>Mezi A a C</b>   | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí.            |
| <b>3. Odkazy a citace</b>   | <b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>  | Drobné nedostatky v citacích, místy nezřetelné oddělení převzatého a vlastního. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.              | Nevyhovuje.       |
| <b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b> | <b>Ano</b>   | Neúplné:  | DOPLNIT při obhajobě:   | Nevyhovuje zcela. |
| <b>5. Jazyková úroveň</b>   | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.  | <b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice</b>                         | Výraznější nedostatky (doplnit příklady): viz slovní hodnocení  | Nevyhovuje zcela. |

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp.část

|   |          |          |          |          |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>N</b> |
| Logická struktura výkladu   | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>N</b> |

|  |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční                                     | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části                               | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos  | A | B | C | N |

### **Empirická úroveň, resp. část**

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů)   | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností                              | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů   | A | B | C | N |
| Autorský přínos   | A | B | C | N |

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Práce diplomantky Sárý Podskálníkové se jeví jako poctivá snaha prozkoumat potenciál knih Petra Horáčka pro dramatickovýchovnou práci s dětmi předškolního věku. Jak sama uvádí: „v našem ročníku nebyla ani možnost zvolit si specializaci v dramatické výchově, takže jsem usoudila, že bakalářská práce by mohla být příležitostí, kdy se do tohoto tématu více ponořit...“ a toto předsevzetí bylo naplněno – jak v teoretické části (samostudiem odborné literatury z oboru DV), tak zejména v rozsáhlé praktické části (popis realizace 10 lekcí a jejich evaluací).

Teoretická část zahrnuje popis vývoje dítěte předškolního věku, specifik dramatické výchovy v mateřské škole včetně cílů a osobnosti učitele, metod a technik dramatické výchovy pro MŠ a kritérií pro výběr literatury vhodné pro předškolní věk. Poslední kapitola je věnována autorovi Petru Horáčkoví, jehož knihy se rozhodla autorka zkoumat z hlediska dramatického potenciálu pro své lekce. Poznatky z vývojové psychologie ihned aplikuje na principy a postupy dramatické výchovy – např. zájem učit se novému a poznávat, pohybové aktivity, koordinace a rytmická cvičení, práce s materiály, pochopení sociálních vztahů a osvojování soc. rolí, chápání situací, empatie. Poněkud nadbytečně působí výčet a popis metod a technik v kapitole 3.1., kde by, dle mého názoru, postačil odkaz na zdroj (Svobodová a Švejdová: *Metody dramatické výchovy v mateřské škole*). V kapitole věnující se volbě předlohy uplatňuje kritéria dle E. Machkové a v postupu plánování lekcí vychází z metodologie R.Marušáka a J.Míčkové. Zde se opět jeví autorka jako dobrý praktik, který ihned aplikuje teoretické poznatky na svou praxi. Teoretickou část doplňuje až příliš zevrubný popis MŠ a jeho zázemí. Namísto toho by tématu práce prospěl literární rozbor textů a dramaturgické zamyšlení nad příběhy P.Horáčka, které by více odkrylo zkoumaný problém – dramatický potenciál těchto textů.

Praktickou část tvoří deset lekcí k vybraným knihám, které byly realizovány v jedné heterogenní skupině dětí předškolního věku - 5 z nich s celou třídou (tedy s dětmi věkově od 3 do 6 let), dalších 5 pouze s předškoláky (ve věku 5 až 6 let). Po realizaci následuje záznam z reflexe a rozhovoru s dětmi, ve kterém autorka zkoumá porozumění lekci s následným vyhodnocením reflexe a evaluací. Oceňuji, že témata autorka nabízí dětem s přesahem do vlastní zkušenosti a

s použitím rozličných metod. Jak sama konstatuje v kapitole 10.: „V práci jsem použila pro lekce pouze deset knih, ale ke každé jsem realizovala jen jednu lekci, přitom by určitě bylo možné vystavět dramatické lekce různě. „, což by bylo jistě velmi zajímavé srovnání. Další drobnou výtka je špatná přehlednost v části popisů jednotlivých akcí, chybí též jasné grafické oddělení jednotlivých lekcí.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Oceňuji snahu diplomantky samostatně nastudovat literaturu z oblasti dramatické výchovy a motivaci k tématu diplomové práce, kterou pojmenovává jako „touhu po větším proniknutí do světa této výchovy (*myšleno dramatické výchovy*), její lepší pochopení, díky kterému budu moct poznatky lépe aplikovat ve své budoucí praxi a s dětmi tak správně pracovat“.

Z reflexí jednotlivých lekcí je patrné, že velmi citlivě reaguje na dění ve třídě a je schopna své plány a přípravy proměňovat na míru účastníkům a jejich momentálnímu naladění.

V práci s knihami P. Horáčka se jasně ukázal potenciál nejen pro práci s předškoláky, ale že je možné využít tyto texty a ilustrace i v práci s věkově různorodou skupinou dětí v mateřské škole.

### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- Jaké zásadní rozdíly vnímáte v práci s věkově různorodou skupinou a vrstevníky?
- Jaké další metody a techniky dramatické výchovy byste po Vaší zkušenosti s předškoláky využila?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

### **Návrh hodnocení:**

|         |             |       |            |
|---------|-------------|-------|------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

**Podpis:**

**I.Sobková**