



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Lucie Rudolecká
Identifikační číslo studenta: 14170705

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání

ID studia: 629330

Název práce: Persvazivní prostředky reklamy pro děti
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Oponent(i): doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Datum obhajoby: 06.09.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka seznámila komisi s tématem bakalářské práce, jejími cíli, metodologií a závěry.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. Našla autorka některé reklamy, kde převažuje textová složka? Jaká mají specifika?
2. s. 7: „Může být složité najít způsoby, jak dětem zprostředkovat potřebné sdělení, aby mu (děti) dobře porozuměly a případně se reklamou nechaly ovlivnit.“ Na čem se toto tvrzení zakládá, z čeho autorka vycházela? Může vysvětlit, co přesně tvrzení znamená?
3. Jak autorka shromáždřovala korpus textů? Kde čerpala? Jaká byla cílová skupina?
4. Shodují se autorčina zjištění s ostatními badateli v této oblasti?
5. Proč si autorka k analýze vybrala tištěné reklamy, když v současné době na děti mnohem více působí jiná média?
6. Jaké základní jazykové prostředky působící v reklamách určených pro děti jsou popisovány v odborné literatuře?

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Konkretizujte, které časopisy jste využívala k analýze.
2. Který z prostředků se vyskytoval téměř univerzálně?

3. Který z prostředků považujete za nejvíce manipulativní?
4. Našla jste neetickou reklamu?

Vedoucí i oponentka práce akcentovaly samostatnou práci studentky a kvalitu analýzy (bohužel bez znalosti kontextu výzkumů v této oblasti), chybí však metodologie (především vymezení excerpovaných dětských časopisů a cílové skupiny). Obhajoba nebyla zcela přesvědčivá, studentka bohužel neprokázala dostatečnou erudici pro posouzení v úplnosti.

Diskusí předsedkyně komise zahájila otázkou, proč studentka svou práci nekonzultovala s vedoucí práce. Studentka to vysvětlila časovou tísň a zdravotními problémy, které jí zkomplikovaly organizaci práce.

Výsledek obhajoby:	dobře (3)	
Předseda komise:	prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.
Členové komise:	PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.
	PhDr. Radka Holanová, Ph.D.
	doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.