

### Posudek oponenta diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské
<b>Studijní obor</b>	Aplikovaná fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2022/2023
<b>Autor práce</b>	Bc. Natalie Pecková
<b>Název práce</b>	Možnosti vyšetření a trénink dynamických optických funkcí u juniorů herních sportů
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Jáchym Kolář

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	<b>Diskuze</b>	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	97
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k DP

*Diplomovou práci hodnotím celkově jako velmi zdařilou. Studentka prokázala výbornou orientaci v tématu, kdy zhotovila nadmíru kvalitní přehled literatury. Tématika zaměřená na neuro-vizuální systém není prozatím na akademické půdě hojně zpracovávaným tématem, a tudíž se jedná o málo prozkoumanou problematiku. I z tohoto důvodu tedy hodnotím množství sepsaných informací na toto téma na velmi vysoké úrovni. Úroveň textu, grafickým členěním a logickým uspořádáním obsahu práce studentka opět prokázala velmi dobře odvedenou práci. Teoretickou část bych doporučil i jako prvotní literaturu pro orientaci v problematice neuro-vizuálního systému.*

*Praktická část neobsahuje velké množství probandů. Celkově to však nepovažuji za chybu studentky, neb jak uvedla ve své práci, měřený soubor měl být původně daleko větší, okolnosti však nevedly k tomu, aby mohly být zpracovány výsledky všech probandů. Velká část probandů totiž následně po zařazení do měření nesplnila podmínky stanovené v inkluzivních kritériích, tedy museli být z měření následně vyřazeni. Oceňuji i časovou náročnost projektu, kterou musela studentka podstoupit.*

### Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

**Z jakého důvodu nebyla u probandů měřena hodnota kvality hloubkového vidění?**

**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	-----------------------	--------------

**Navrhovaná známka: 1 - výborně**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
------------	--------

100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl