

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Jakub Varga	Vedoucí práce: RNDr. Ing. Eva Urbanová, Ph.D., MBA
Název závěrečné práce: Ochrana osobních údajů ve škole	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				X
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			X	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)				X
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			X	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu				X
F3	Adresné vyjádření o využití práce				X
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				X

Klady práce:

- autor se v práci zaměřuje na ochranu osobních údajů a popis možností jejich úniku v základních školách Ústeckého kraje,
- cílem bakalářské práce bylo navrhnout řešení pro ochranu osobních údajů ve školách s důrazem na možný únik těchto údajů (uvedeno v úvodu práce, ale v dalších částech práce se cíl liší – viz nedostatky práce),
- stručný vývoj historie ochrany osobních údajů v návaznosti na změnu legislativy,
- uvědomění si limitů výzkumu.

Nedostatky práce:

- nejednotný cíl práce – „*Cílem bakalářské práce je navrhnout řešení pro ochranu osobních údajů ve školách s důrazem na možný únik těchto údajů.*“ (s. 8) / „*Cíl práce byl stanoven na zpracování návrhu řešení ochrany osobních údajů ve školách, včetně vypořádání se s možným únikem dat.*“ (s. 35) / „*Cílem bakalářské práce bylo vytvořit komplexní a systematický přehled nejnovějších poznatků a vývoje v oblasti ochrany osobních údajů v rámci vzdělávacích institucí.*“ (s. 51),
- práce se zdroji – celkově je uvedeno málo zdrojů, dle Metodiky ZBP jich musí být min. 15, práce jich sice obsahuje 16, z toho ale pouze 7 recenzovaných, u podkapitoly 2.2 je uveden pouze jeden zdroj (elektronický) a v některých odstavcích chybí zdroje úplně (s. 26–27),
- podkapitola 2.3 by mohla být sloučena s podkapitolou 1.3 (obsahově jsou shodné), na s. 31-33 opět chybí zdroje,
- metodologie je povrchní – např. není uvedeno, kdo odpovídal na dotazník, není specifikováno, zda byla řešena ochrana osobních údajů zaměstnanců, žáků, zákonných zástupců (z dotazníku to není zřejmé, pouze otázka č. 2 se zaměřuje na „svěřence“),
- výsledky výzkumu by měly být uvedeny pro lepší přehlednost v procentech,
- dotazník nevychází z cíle práce – některé otázky a odpovědi dotazníku jsou nejednoznačné a mohly být pochopeny respondenty různě (např. otázka č. 4),
- výsledek otázky č. 9 je interpretován jinak než uvádí graf (s. 46),
- výsledky výzkumu jsou často interpretovány subjektivně a rozhodně je nelze zobecnit,
- v závěru práce je uvedeno, že „*V rámci dotazníkového šetření, které bylo realizováno v praktické části bakalářské práce, bylo zodpověděno 287 vzdělávacích institucí.*“, což je zavádějící informace, protože tolik škol bylo osloveno, ale dotazník vyplnilo jen 64 škol,
- zásady uvedené v závěru práce, které dle autora vyplývají z výzkumu, jsou spíš shrnutím povinností vyplývajících z legislativy, resp. ze subjektivních názorů autora práce (např. první dva body zásad),
- cíl práce nebyl splněn,
- formální nedostatky – překlady, špatné skloňování, chybná interpunkce, stylistika,
- obr. 2 měl být přeložen do českého jazyka, název upraven a odkaz na něj vložen do textu práce,
- termíny často používané v práci nejsou jednotné (např. Nařízení GDPR/Obecné nařízení/Směrnice, žák/student/svěřenec, rodič/zákonný zástupce/právní zástupce),
- chybí avizované přílohy (dotazník a vyhodnocení dotazníkového šetření – s. 54).

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 10. července 2023 (Theses), resp. 9. července 2023 (Turnitin). Zjištěná míra shody 8 %, resp. 21 % vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.

Hodnocení práce: Práce **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Co bylo cílem práce a jak se Vám ho podařilo splnit?
2. Vysvětlíte interpretaci otázky č. 5 (zejména poslední větu na s. 42) v souvislosti s nabídkou odpovědí na danou otázku a dále interpretaci otázky č. 9 (s. 46).
3. na s. 49 uvádíte, že „Dotazníkové šetření mělo za úkol zjistit, jaké postupy využívá vedení současných českých škol k ochraně osobních údajů svých studentů.“ Jaké postupy to konkrétně jsou?
4. Jaká řešení nabízí výsledky výzkumu pro prevenci úniku osobních údajů v základní škole?

V Praze 25. srpna 2023

Eva Urbanová