



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK

VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora:	Alena Krůtová
Studijní program:	Specializace v pedagogice (B7507)
Studijní obor:	Učitelství pro mateřské školy
Název tématu práce v českém jazyce:	Využití programovatelných hraček v MŠ
Rok odevzdání:	2023
Jméno a tituly vedoucího:	PhDr. Petra Vaňková, Ph.D
Pracoviště:	KITTV
Kontaktní e-mail:	petra.vankova@pedf.cuni.cz

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

Práce je standardně rozdělena na teoretickou a praktickou část. Praktická část mimo cíle a úvod a metody, které jsou na začátku práce, čítá 20 stran, obdobně pak i praktická část. Práce je zakončena závěrem. Autorka uvádí seznam informačních zdrojů (odlišuje v nich obrazové zdroje), použitých obrázků a tabulek. Celkově se nicméně práce limitně splňuje stanovený minimální počet znaků.

Abstrakt vhodně vystihuje celkové pojetí bakalářské práce a je standardně jak v českém, tak anglickém jazyce. Z nepochopitelného důvodu je však volen jiný způsob formátování odstavce s velkými mezerami mezi odstavci. Práci také vhodně vystihují uvedená klíčová slova.

Autorka v cituje v textu. Využívá převážně české informační zdroje. Zdroje jsou relativně vhodně voleny, nicméně bylo by jistě užitečné se vzhledem k tomu, že v ČR je odborné literatury na toto téma robotických programovatelných hraček méně, podívat se do zahraničních informačních zdrojů. Velkou část informačních zdrojů tvoří pedagogické a psychologické publikace zaměřené na děti v MŠ. Seznam využitých informačních zdrojů je uveden na konci práce v abecedním pořadí. Autorka se snaží dodržovat zvolenou normu.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

V práci na začátku je volen hlavní cíl: vytvoření materiálů pro učitele v MŠ, což se ne zcela shoduje se samotným zadáním práce, kde původním záměrem bylo cíleno na řešení rozdílností práce dětí v MŠ různého věku se stejnou vybranou robotickou programovatelnou hračkou. Autorka však dále v záměru a účelu práce věnuje pozornost i původnímu stěžejnímu

záměru. Dílčí cíle práce nejsou zcela pregnantně nadefinované a spíše se blíží úkolům práce. Na str. 28 pak následně při rozboru cílů praktické části práce přichází k cíli rozdílnosti ve využívání robotické hračky a odlišnosti zadávání úkolů. Potřetí se mění hlavní cíl práce v závěru.

V práci jsou vzhledem k věku zkoumaných subjektů a typu práce vhodně voleno v praktické části práce zúčastněné pozorování. Autorka v práci postupuje logicky a systematicky.

Dle vedoucího práce studentka nedostatečně rozkryla problematiku využívání robotických hraček v souvislosti s věkem dětí předškolního věku, přestože se snažila aktivity právě na to zaměřit. To je nejvíce patrné v interpretaci výsledků, které je nestrukturované a vysoce subjektivně pojaté.

III. Výsledky a přínos práce

V současné době, i vzhledem ke změně RVP ZV v oboru Informatika, se relativně často mluví o rozvoji digitální (pre)gramotnosti a informatickém myšlení i u dětí v mateřské škole. Ne všichni jsou jistě této myšlence nakloněni jak z řad učitelů, tak z řad rodičů. A v tomto ohledu je práce aktuální. Autorka do ní vnáší i vlastní tvorbu aktivit. To, co však mělo být stěžejním bodem práce, je trošku upozaděno, tj. rozdílnost ve vnímání robotických programovatelných hraček dětí v různém předškolním věku. I přes tuto výtku se však autorka snažila naplnit všechny body zadání práce a samotná práce není v rozporu se zadáním. U cílů by se o tom však dalo polemizovat, hlavně pak v hlavním cíli práce.

Vzhledem k praktickému vedení práce v praktické části práce může být právě v této části práce nejvíce užitečná pro učitele, kteří by chtěli realizovat aktivity spojené s robotickými programovatelnými hračkami. V teoretické části by pak učitele mohli zaujmout představované typy možných robotických programovatelných hraček, pokud by uvažovali o nákupu do své školky.

IV. Zpracování

Autorka postupuje v práci logicky, nejdříve představuje psychologické a pedagogické koncepty, které jsou v jejím vnímání důležité pro práci s robotickými programovatelnými hračkami a následně analyzuje vybrané zástupce z robotických programovatelných hraček vhodných pro děti předškolního věku. Stanovuje zde pět kritérií, dle kterých následně zařízení popisuje a v závěru přidává hodnotící tabulku (velice jednoduše řešenou a bez přiřazení hodnot nebo preferencí kritérií). Nepoměrně větší pozornost oproti ostatním pak věnuje robotické programovatelné hračce Beebot. Právě tu pak vybírá pro samotnou praktickou část práce, ale její výběr není nijak blíže specifikován v závěru analýzy, přestože na začátku praktické části práce tvrdí, že jej vyhodnotila jako nejlepší možnost.

Práce je na relativně dobré úrovni z hlediska jazykového zpracování. Občasně se podaří autorce využívat nevhodné pojmy, např. s. 28 místo dětí využívá pojem ratoletisti, či "půjčit si děti" (s. 30) také není zcela vhodná metoda výběru respondentů do výzkumného šetření. Vedoucí práce by ocenila větší odstup při popisu aktivit a nevyužívání první osoby jednotného čísla. Autorka představuje dvě konkrétní aktivity pro mladší a starší děti, nicméně neřeší v nich právě rozdílnost ve věku, přímo přiřazuje aktivitu, resp. přizpůsobuje aktivitu. Navíc nevhodně vybírá děti do svého šetření. V práci jsou dále zpracované výpovědi dětí o robotických hračkách (těch skupin, se kterými studentka pracovala) a rozhovor s p. učitelkou.

Grafická a obecně formální úroveň práce je na standardní úrovni. Tiskové chyby se v práci téměř nevyskytují. Z hlediska gramatiky je práce také na relativně dobré úrovni.

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky:

Bez dalších připomínek.

VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Vysvětlíte, jak jste v analýze došla k závěru, že Bee-bot bude nejlepší volbou pro praktickou část práce?
2. Jak se liší způsob využívání robotické programovatelné hračky Bee-bot u mladších a starších dětí předškolního věku?
3. Vzhledem k tomu, že je v práci na třech místech uveden cíl práce. Jaký cíl práce jste hlavně v práci sledovala a jak jste ho naplnila?

VII. Celková úroveň práce:

Autorka se v práci věnuje robotickým programovatelným hračkách a snaží se jejich práci popsat v kontextu vývoje dítěte, resp. konceptů, které jsou pro ni stěžejní v práci dětí s robotickými programovatelnými hračkami. Práce působí konzistentně, a přestože se v ní autorka dopouští několika chyb zmíněných v posudku výše (využití 1. osoby, výběr dětí do aktivit, nekonzistentní práce s cíli práce) může být práce přínosem pro učitele mateřských škol. Celkově hodnotím práci jako dobrou a doporučuji ji k obhajobě i vzhledem k tomu, že v rámci systému Theses bylo nalezena max. shoda 1-2 % a práci lze považovat za autorskou.

Práci

doporučuji uznat jako práci bakalářskou.

V Praze dne 18. 8. 2023

.....
podpis