

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponent práce

Autor práce: Josef Šplíchal

Studijní program: Učitelství pro střední školy (N7504)

Název práce: Filmové adaptace *Petra Pana* a jejich didaktické využití

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Filip Komberec, Ph.D.

A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl/e	Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice, např.	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
4. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

B. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

Kritérium	A	B	C	N	NP
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP

¹ Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Kritérium					
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi závěrečné práce:

Autor sepsal velmi soustředěný, pečlivý a studiem sekundární literatury podpořený text zabývající se románem o Petru Panovi a jeho adaptacemi. Téma práce se pohybuje na hranici anglistiky, filmové vědy, literární historie a didaktiky. Velmi cenná je kapitola vyhodnocující recepci románu v českém prostředí. Autor zdařile a s použitím funkční terminologie analyzuje jednotlivé filmové adaptace.

Nedostatkem didaktických návrhů je nespecifičnost cílů (např. žák se zamyslí nad dalšími filmovými adaptacemi) a absence důkazů o naučení (co je např. naplněním cíle „žák ukázkou žánrově zařadí“?). Navíc jednotlivé fáze učení nenaplnují svou funkci (zejména se to týká evokace a reflexe). Ani jeden z didaktických návrhů nebyl realizován, reflektován a alterován. Pro vlastní obhajobu doporučuji zformulovat nespecifické cíle konkrétně a ověřitelně, dále navrhuji doplnit k návrhům lekcí důkazy o naučení a alterovat fáze reflexe u jednotlivých výukových lekcí tak, aby naplňovaly svůj smysl (viz např. *Kritické listy* 22, 23 a 24).

D. Otázky k obhajobě

1. Do jaké míry jste při návrhu výukových lekcí zohledňoval RVP pro odpovídající stupně vzdělávání?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ prací a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 29. 8. 2023

Podpis