

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: **Karolína MRÁZKOVÁ**

Název práce: **Ideová blízkost politické strany AfD k Putinovskému Rusku**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): doc. V. Handl

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka se věnuje tématu, které se v české literatuře zatím nedočkalo soustředěného zpracování. Předsevzala si provést srovnávací analýzu zahraničně-politického a bezpečnostního směřování německé AfD a putinovské vládní strany Jednotné Rusko. Jejím cílem je poukázat na kompatibilitu i rozdíly v postojích obou stran a tím upřesnit možnosti jejich spolupráce. Časově se práce věnuje období do útoku Ruska proti Ukrajině 24.2.2022.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

V úvodu autorka charakterizuje téma, přípustně zužuje téma hlavně na stranu Jednotné Rusko, stanoví výzkumnou otázku a cíl práce, vymezuje časový rámec a jmenuje hlavní programové dokumenty, o něž se při své práci bude opírat.

Autorka postupuje logicky a nejprve poměrně podrobně charakterizuje vývoj a charakter AfD. Opírá se přitom o autoritativní výběr velmi bohaté literatury, která k tématu existuje, ale také o dokumenty AfD – programové texty i politická prohlášení a postoje. Zvláště se pak soustředí na klíčové programové prvky, které stranu odlišují od ostatních politických strany SRN, zastoupených ve Spolkovém sněmu.

Ve druhé kapitole autorka charakterizuje stranu Jednotné Rusko a postupuje analogicky jako v případě AfD. I zde čerpá z relevantního výběru literatury a hlavních zejména programových dokumentů, s jejichž pomocí charakterizuje vývoj pozic strany jako podstatné součásti mocenské základny putinovského režimu.

V souladu s tématem práce patří třetí kapitola zahraniční a bezpečnostní politice obou stran, vztahům k multilaterálním institucím, vojenské bezpečnosti, hlavním mezinárodním aktérům (USA, Číně, u AfD také Rusku), nevojenským hrozbám, jako migrační krizi.

Následující kapitola se věnuje komparaci programového zaměření obou stran v oblasti zahraniční a bezpečnosti politiky ve výše uvedených oblastech. Ukazuje nejen na poměrně širokou shodu zejména pokud jde o otázky národní suverenity, identity, vztahu k multilateralismu a vojenské bezpečnosti, ale i na některé podstatné rozdíly v pozicích obou stran, jako např. ve vztahu k NATO a zejména uprchlické krizi. V závěru autorka stručně shrnuje výsledky svého výzkumu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je bohatá na literaturu a dokumenty, které správně uvádí v seznamu literatury a poznámkovém aparátu.

Práce ale bohužel obsahuje řadu stylistických i gramatických chyb, vyžadovala by pečlivou redakci. Mimo jiné i proto, že se ve svém výkladu někdy opakuje a překrývá, nedostatečně odstupuje od analyzovaných dokumentů, což by vše pečlivá redakce vyřešila.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka předkládá inovativní a velmi informativní práci, pokud jde o téma i použití dokumentů a literatury. Daří se jí tak věrně charakterizovat programové zaměření AfD i strany Jednotné Rusko a poukázat na klíčové shody i rozdíly v jejich postojích. Způsob zpracování nicméně zůstává převážně empiricky popisný, autorka se nedostala k hlubší analýze konceptů politiky AfD a Jednotného Ruska, jako jsou jejich suverenismus, omezený/účelový multilateralismus, identitární otázky atd.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka by se mohla vyjádřit k otázce, zda při svém výzkumu našla příklady, kdy docházelo mezi oběma stranami k přímému kontaktu a vzájemné spolupráci, ideovému obohacení.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Doporučuje se přijmout práci o obhajobě a ohodnotit ji v případě úspěšné obhajoby známkou C.

Datum: 3. 9. 2023

Podpis: V. Handl

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.