

**Univerzita Karlova**

**Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Katedra zdravotní TV a tělovýchovného lékařství**

**Posudek vedoucího diplomové práce**

<b>Název diplomové práce:</b>	
<b>Možnosti pohybových aktivit u žen po chirurgické léčbě karcinomu prsu</b>	
<b>Autorka práce</b>	<b>Bc. Marie Trödlerová</b>
Studijní program	Aplikovaná tělesná výchova a sport osob se specifickými potřebami
<b>Vedoucí práce</b>	MUDr. Bc. Petra Sládková, Ph.D.
<b>Konzultant</b>	PhDr. Klára Daďová, Ph.D.
Akademický rok	2022-2023

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	4
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b> Abstrakt obsahuje informace, které lze od abstraktu očekávat, má přiměřený rozsah, klíčová slova jsou adekvátně zvolená</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	23
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b> Studentka prokázala schopnost pracovat s recentní českou i zahraniční odbornou literaturou, která je, až na výjimky, řádně citována.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	18
<p><b>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</b> Cíle práce byly definovány jasně a srozumitelně pro teoretickou i praktickou část práce. Byly stanoveny dvě výzkumné otázky, které jsou v práci popsány. Informovaný souhlas byl podepsán v místě praktické realizace práce.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> </ul>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	23
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky jsou srozumitelně prezentovány, byly diskutovány v kontextu aktuálního poznání. Byl doporučen další výzkum, vzhledem k nižšímu počtu účastnic v této diplomové práci, celkem 3 pacientky. Autorka práce vytvořila i krátkou anketu se 13 otázkami pro obdržení zpětné vazby od pacientek.</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	9
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce se zabývá vysoce aktuálním problémem, a to možnostmi využití telerehabilitace v rehabilitaci pacientek s karcinomem prsu po chirurgické léčbě. Telerehabilitace umožňuje pacientkám i na dálku zůstat v kontaktu se svým terapeutem, pokračovat ve cvičení v pohodlí domova.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	13
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce má přiměřený rozsah, obsahuje klíčové části, je logicky uspořádána. Formální náležitosti práce jsou, až na výjimky, v pořádku.</p>	
<p><b>HODNOCENÍ SPOLUPRÁCE STUDENTA S VEDOUCÍM (0-20 bodů)</b></p>	19
<p>Studentka aktivně spolupracovala, konzultovala praktický postup práce, připomínky vždy zapracovala, projevovala iniciativu i velký zájem o dané onkologické téma.</p>	

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	120 - 100
Velmi dobře	99 - 80
Dobře	79 – 60

**Práci klasifikuji stupněm: výborně**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

**Za silné stránky práce považuji již samotný výběr aktuálního tématu, a to telerehabilitace a distanční terapie u onkologických pacientek. Velmi aktivní byl i přístup studentky k danému tématu i samotným pacientkám.**

**Velice oceňuji vytvořený edukační materiál, sestavení názorné cvičební jednotky pro účastnice výzkumu.**

**Vyloženě slabé stránky diplomové práce nevidím.**

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Otázky k obhajobě práce:**

- 1. Jaké konkrétní nevýhody spatřovaly pacientky v telerehabilitaci?**
- 2. Co byste doporučila kolegům, kteří by chtěli využít telerehabilitaci při své práci s pacienty?**

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

V Praze 25.8.2023