

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Natálie ŠTUKSOVÁ

Název práce: **Fenomén ilegálního stahování – porovnání českého a německého přístupu**

Oponoval: PhDr. Miroslav Kunštát, Ph.D., IMS – KNRS

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce se věnuje rozšířenému (a v ČR stále spíše podceňovanému, resp. tolerovanému) fenoménu nelegálního stahování a přináší komparaci související legislativy a její aplikace v SRN a v Česku (tzn. „práva v síti“ jakožto specifické součásti autorského práva). Po definici základních pojmů pro potřeby této práce a charakteristice příslušných národních legislativ autorka identifikuje příčiny odlišného přístupu v historické, hospodářské, společenské, politické a právní rovině, aby doložila základní hypotézu, že český přístup k problematice ilegálního stahování je celkově laxnější a méně důsledný – a sankce výrazně mírnější.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Pro formát bakalářské práce se jedná o poměrně náročné téma, které vyžaduje poměrně detailní znalosti německého i českého autorského práva, příslušné odborné terminologie i zohlednění dalších právních oblastí, resp. dalších disciplín (mediální vědy, sociologie, politologie či historie). Struktura práce je poměrně logická – sledované oblasti komparace jsou dobře zvoleny, metodologie práce ovšem není explicitně formulována, tj. ani přesnější parametry komparace v jednotlivých oblastech, resp. „rovinách“. Autorka využila poměrně rozsáhlý a reprezentativní soubor pramenů a literatury, závěrečný seznam je ovšem chaotický („primární zdroje“ jsou podřazeny pod „použitou literaturou“, „použitá literatura“ pak znovu figuruje jako podskupina „sekundárních zdrojů“...atd.).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková úroveň odpovídá požadavkům kladeným na tento typ závěrečné práce, poznámkový aparát je v pořádku a jen výjimečně se v něm objevují chybné či neúplné citace (např. pozn.64: web *spiegel.de* samozřejmě v r. 1951 neexistoval, z příslušných skenů lze přitom přesně odvodit o jaké číslo časopisu *Der Spiegel* se jednalo, vč. paginace).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: 19% Overall Similarity, tj. v normě (shodují se hlavně bbl. odkazy)

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložená práce poskytuje užitečný přehled dané problematiky, ne všechny zkoumané roviny jsou ovšem zpracovány (porovnány) ve stejné kvalitě, problematika je zejm. historická rovina, přičemž některé pasáže jsou povrchní a zjednodušující, např. tvrzení o „vzniku českých zemí (sic!) za současné existence Svaté říše římské“ (s.9.). Vysvětlit nižší respekt k autorským právům pouze odlišností politických, hospodářských a právních systémů v SRN a Československu do r. 1989 je příliš prvoplánové, autorka vůbec nezohlednila fakt, že v býv. NDR byla situace na jedné straně srovnatelná s ČSSR, na druhé straně v oblasti autorského a licenčního práva zde panoval zvláštní, „vnitroněmecký“ režim (se souhlasem západoněmeckých nakladatelství a hudebních vydavatelství mohly být vydávány za výhodných podmínek knihy a hudební nosiče, určené výhradně pro distribuci v NDR, v některých případech i v „ostatní socialistické cizině“). Takto se do ČSSR dostala i první alba Beatles, vydaná v NDR hudebním nakladatelství Amiga (s.11). Tamtéž je nesprávné tvrzení, že za písně západních umělců, přezpívané českými/slovenskými interprety, nebyly placeny licenční poplatky – od konce 60. let tomu již tak nebylo. Nedostatky vykazuje i komparace v politické oblasti, na s. 29 např. pomíjí, že do druhé komory PČR (Senátu) se volí na základě dvoukolového většinového systému. S některými pojmy a událostmi autorka pracuje jako s obecně známými, ačkoliv tomu tak stěží může být – na s.34 chybí vysvětlení příčin a průběhu „skandálu NSA“, poznámka 189 je v tomto ohledu nedostačující. Závěr práce by měl nastínit příp. další nezodpovězené otázky a oblasti možného výzkumu, autorka jej z větší části zaměnila s resumé (častý nešvar i u jiných prací), za závěr lze považovat pouze poslední dva odstavce.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Během rozpravy by autorka mohla rozvést shody a rozdíly v genezi, programu (zde s důrazem na téma práce) a politice *České pirátské strany*, resp. německé *Piratenpartei Deutschland*, a vysvětlit větší úspěšnost českého stranického projektu.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Bakalářskou práci Natálie Štuksové doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci stupněm „C“, v případě přesvědčivé ústní obhajoby stupněm „B“.

V Praze 27. srpna 2023

(PhDr. Miroslav Kunštát, Ph.D.)