

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Natálie Štuksová

Název práce: Fenomén ilegálního stahování – porovnání českého a německého přístupu

Vedoucí práce: PhDr. Mgr. Alena Zelená, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE:

Práce se zabývá problematikou ilegálního stahování, a tedy právního i ideového ukotvení jednoho z palčivých témat současného informačního věku. Cílem práce je charakterizovat podstatu tohoto fenoménu, a zejména porovnat odlišný přístup české a německé společnosti, potažmo českého a německého práva a nalézt důvody této odlišnosti v jinak velmi blízkých kulturách. Jedná se tedy o propojení roviny politické, právní, kulturní a technologické, protože téma a jeho aktuálnost jsou přímo spojeny s současným technologickým vývojem a možnými reakcemi současné společnosti na tento vývoj. U fenoménu ilegálního stahování se dostáváme do centra střetu mezi rovinou ochrany autorských práv na straně jedné a svobodou internetového prostoru a volného přístupu k informacím na straně druhé. Autorka v práci vymezuje, jak odlišně přistupují k vyvažování těchto dvou rovin dva státy s odlišnou historickou zkušeností a analyzuje možné důvody těchto odlišností.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce nabízí zpracování zajímavého a aktuálního tématu ve velmi interdisciplinárním pohledu. Autorka práci rozčlenila právě na přístup různých úhlů pohledu (disciplín) k totožnému tématu. Na závěr nabízí obecné srovnání německého a českého přístupu a možné důvody těchto odlišností. Práce je tak komparativní ze dvou pohledů – jednak z hlediska porovnání přístupu dvou států a jednak z hlediska různých disciplín a jejich pohledu na totožný fenomén. V této struktuře lze hledat hlavní úskalí, ale i hlavní přednost předkládané práce. Domnívám se, že se autorce podařilo (i díky úzkému vymezení vlastního zkoumaného fenoménu) udržet logickou a argumentativní jednotnost předkládané práce a nabídnout tak komplexní pohled na zkoumaný fenomén.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psána čtivě a jazykově v zásadě zdařile. Autorka se zjevně bezpečně pohybuje i v oblasti právní terminologie. Použitá literatura je správně zapracována do práce, její šíře včetně odkazů na audiovizuální pořady a novinové články demonstruje zajímavost a aktuálnost témat. Ocenit je ovšem třeba především využití osobních rozhovorů s relevantními aktéry, které by ovšem bylo možno ještě více kriticky zhodnotit. Celkově je formální stránka práce v pořádku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola neodhalila nesrovnalosti.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Na práci je určitě nutno velmi kladně ohodnotit výběr tématu, a především autorčinu schopnost nahlédnout na zkoumaný fenomén z mnohaúhlů pohledu a propojit je, a zároveň nabídnout srovnání českého a německého přístupu. Při členitosti celého tématu lze jen pochválit, že se autorce podařilo udržet práci v celistvém tvaru a nabídnout dobré propojení jednotlivých rovin a obou odlišných národních přístupů.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Nakolik lze odlišný pohled na ilegální stahování vysvětlit právě i odlišnou definicí toho, co je a není ilegální a jak se postoj k ilegálnímu stahování liší napříč generacemi?

2. Můžete, prosím, kriticky zhodnotit svůj pohled na rozhovory, které jste v rámci své práce vedla se zúčastněnými aktéry?
3. Jak se proměňuje tento fenomén v současné legislativě?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F): Doporučuji k obhajobě. Znamka: A

Datum: 29.8.2023

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.