

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce: PaedDr. Ladislav Pokorný

Jméno diplomanta: Bc. Veronika Stránská

Jméno oponenta práce: prof. PhDr. Jiří Suchý, Ph.D.

Název diplomové práce:

Porovnání výuky házené ve výuce tělesné výchovy na 2. stupni základních škol a na víceletých gymnáziích

Cíl práce:

Zmapovat a porovnat výuku házené na 2. stupni základních škol a víceletých gymnázií v kraji Praha

1. Rozsah:

* stran textu	135
* literárních pramenů (cizojazyčných)	55 (20)
* tabulky, grafy, přílohy	0, 29, 1

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		X	
* vstupní údaje a jejich zpracování		X	
* použité metody	X		

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce			X	
práce s literaturou včetně citací				X
adekvátnost použitých metod		X		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň		X		

4. Využitelnost výsledků práce v praxi: nadprůměrná průměrná

5. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

V abstraktu je obvyklé uvádět také klíčové výsledky práce. V teoretické části práce postrádám informace k miniházené, různým modifikacím a metodice výuky házené ve školní TV. Převážná většina zahraničních a některé české publikace, uvedené v přehledu literatury, nejsou citovány v textu. V přehledu literatury není uvedena publikace: Fialová, Rychtecký: Organizační formy výchovy a vzdělávání ve školní tělesné výchově, 2000, která je v textu citována. Autorka (ve spolupráci s vedoucím práce) uvádí značný počet hypotéz, které jsou nestandardně číslovány. Oceňuji, že autorka oslovila všechny základní školy a víceletá gymnázia v kraji Praha i vysokou návratnost dotazníků, vč. alespoň jedné školy z každé městské části (v práci uváděny "obvody"). V precizně zpracované kapitole výsledky, považuji za nadbytečné uvádět u vyhodnocení každého dotazníku "věnovanému pedagogům". Z pohledu výuky na VŠ, považuji za pozitivní odpověď na otázku č. 6. Odpověď na otázky devět a deset jsou podmětem k materiálnímu dovybavení dotazovaných škol. Kapitola diskuse není zpracována v souladu se standardy pro zpracování akademických prací, protože uvádí ne/potvrzení stanovených hypotéz a mírně rozšiřuje informace k výsledkové části, ale neuvádí žádné informace obvyklé pro tuto kapitolu (např.: komparace s literaturou, pozitiva/negativa práce/metodiky, osobní názory autorky). Kapitola závěr je jasně formulovaná. Otázky k obhajobě: 1. Uvedte, jaké informace ze zahraniční literatury uvedené v přehledu literatury, jste využila v diplomové práci 2. Bylo realizováno pilotní ověření dotazníku? 3. Změnila byste na základě zkušeností se zpracováním práce Vámi využitou metodiku? 4. Komparujte publikované informace s výsledky Vašeho dotazníkového šetření.

6. Doporučení práce k obhajobě: ANO NE

7. Navržený klasifikační stupeň

Datum: 27. 7. 2023

podpis