

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE oponent práce

Autor/ka práce: Anežka Nováková

Studijní program: Učitelství VVP: ČJ – ZSV

Název práce: Akční výzkum: Rozvoj čtenářské gramotnosti v 6. ročníku ZŠ

Vedoucí práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Karel Starý, Ph.D.

A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněným textem v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl/e	Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné informace, seznam literatury neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
4. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

B. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněným písmem vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

Kritérium	A	B	C	N	NP
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP

¹ Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

--	--	--	--	--	--

Kritérium	A	B	C	N	NP
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Autorka si vybrala aktuální téma rozvoje čtenářské gramotnosti u žáků po přechodu z 1. stupně ZŠ, kde se mu často nevěnuje taková pozornost. O to je důležitější hledání způsobů, které jsou skutečně efektivní a přinášejí dobré výsledky. Oceňuji srozumitelnost a jasnost, s jakou je diplomová práce napsána.

Teoretická část je zpracována pečlivě a přehledně. Autorka prokazuje dobrý přehled českých zdrojů k tématu diplomové práce. Postrádám větší přesah do odborné literatury zahraniční. Druhá část práce je také kvalitně zpracována. Design akčního výzkumu dobře koresponduje s autorčinou angažovaností a zaujetím. Realizace akčního výzkumu má promyšlenou vnitřní logiku – začíná dotazníkem pro žáky, aby získala přehled o jejich zkušenostech a preferencích. Použití upraveného dotazníku PIRLS se ukázalo jako dobrá volba. Dotazník je velmi komplexní. Možná mi chybí jen otázka na zkušenost žáků s audioknihami.

Při intervenčních aktivitách oceňuji, že autorka zohlednila specifické potřeby žáků a volbu intervencí podrobně zdůvodnila. Za rozumné považuji i použití úloh vytvořených pod ČŠI dle vzoru mezinárodních výzkumů PIRLS a PISA. Domnívám se, že mohla zkonstruovat i úlohy vlastní. Oceňuji diskusi nad výsledky pretestu se žáky a společné vyvození strategií, které jim pomohou příště uspět.

Moc se mi líbily přesahy čtenářské gramotnosti do tvůrčích pisatelských a výtvarných podnětů. Velmi didakticky zdařilé mi přišly podnětové otázky a úlohy pro žáky např. pro tvorbu čtenářského deníku.

Závěrečné kapitoly osvědčují, že A. Nováková získala při studiu velký rozhled o tématu a má velmi dobré předpoklady být výbornou učitelkou českého jazyka a literatury. Celkově diplomovou práci hodnotím jako mimořádnou.

D. Otázky k obhajobě

1. Zajímalo by mě, jaká doporučení byste dala žákům, kteří si oblíbili poslech audioknih místo samostatného čtení?
2. Jak byste propojovala čtenářství s divadelní a filmovou tvorbou?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ prací a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 29.8.2023

Podpis