

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Tereza ŽEMLOVÁ**

**Obor: Učitelství 1. stupeň**

**Název práce v českém jazyce: Rozvoj komunikační kompetence u žáka mladšího školního věku**

**Název práce v anglickém jazyce: Development of Communicative Competence in an Elementary School Pupil**

**Vedoucí práce: doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Gabriela Babušová, Ph.D.**

**Typ posudku: oponent práce**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

**Slovní komentář:** Oceňuji, že se autorka DP zaměřila na aktuální téma: Rozvoj komunikační kompetence žáka mladšího školního věku, konkrétně pak dívky 2.ročníku. Jedná se však o velmi malý vzorek, který byl sledován pouze 6 měsíců. Za značně přínosnější by bylo případné intenzivnější sledování ještě jednoho respondenta/žáka, ideálně chlapce. V praktické části autorka uvádí, že tématem rozhovoru byla kniha nebo oblíbený film, ke kterým měla k dispozici i pracovní list. Zmínku o oblíbeném filmu ani pracovní list jsem v diplomové práci neobjevila. Praktická část mohla být obohacena ještě podrobnějšími informacemi o charakteristice průběhu realizace výzkumu, např. kdy časově probíhal, proč 3. rozhovor probíhal v neformálním prostředí, proč byl výzkum realizován zrovna se žákyní 2.ročníku. S ohledem na téma by čtenář zaobírající se touto problematikou zcela jistě uvítal několik návrhů/doporučení pro pedagogickou praxi, vyplývající právě z výzkumu.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	C
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

### Slovní komentář:

V teoretické části byl věnován poměrně značný prostor dané problematice. Kap. 1.3. zaměřená na jazykovou kompetenci a aktuálnost problematiky by si zasloužila mnohem větší pozornosti a propracování.

Autorka ve své diplomové práci nevyužila možnosti poznámkového aparátu jako dílčí možnosti poznámky k textu.

V diplomové práci na straně 8, 9, 11, 14, 21, 22, 39 a dalších stránkách není sjednocen zápis s využitím uvozovek a uvedením autora citace v závorkách. Citace je, mnohdy však není zakončena tečkou. Za závorkou, ve které je uveden autor tečka chybí, následuje další věta, začíná velkým písmenem, někdy malým, viz např. s. 14.

V některých případech se objevuje tečka před i za uvozovkami, viz s. 11, na s. 21 jsou u autora Příhody uvedeny obě uvozovky dole, na s. 22 v poslední citaci jsou uvedeny dvě uvozovky za sebou. Na s. 2 upozorňuji na chybějící předložku **na** ve spojení, které **na území** Čech, na této stránce by si poslední věta abstraktu zasloužila lepší formulaci – slovo **mít** prokázán mělo být pravděpodobně **být**, na s.16 se objevil překlep – oddělení slova **tomu/ to mu**, s. 30 je výskyt 2x **se/ se dítěti se**. s. 18 citace autorky Čechové není uvedena kurzívou jako ostatní citace.

V závěru práce autorka shrnuje, že z výzkumu vyplývá, že rozmanitost slovní zásoby je proměnlivá, tudíž roste stagnuje, ale v různých projevech může i klesat, záleží na tématech a mnoha dalších faktorech. Práci by opět obohatila zmínka, jaké faktory má autorka na zřeteli, ideálně, které vyplývají z jejího výzkumu.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce ne/splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru *Učitelství pro 1. stupeň základní školy*.

Práce je/~~není~~ v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

**Slovní komentář:** Práce prezentuje přístup a zkušenosti autorky k rozvoji komunikační kompetence u mladší žákyně. Za značný přínos považuji analýzu rozhovorů se zaměřením na rozmanitost slovní zásoby, s využitím indexu TTR a zkoumání složitosti syntaktických větných a nevětných struktur. Dosavadní zjištění autorky jednoznačně směřují k analýze postojů žáků i vyučujících k tématu slovní zásoby a k dalšímu bádání rozvoje komunikační a jazykové kompetence.

**Domnívám se, že předložená DP vyhovuje požadavkům kladených na DP a navrhuji ji k obhajobě.**

#### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Proč byla pro výzkum vybrána pouze 1 respondentka, konkrétně pak 2.ročníku?
4.2	Jaká didaktické doporučení pro praxi při práci se žáky ml.šk. věku by bylo možné s ohledem na výsledky šetření vyvodit?
4.3	Proč byl 3.rozhovor jako jediný realizován v jiném neformálním prostředí, než všechny ostatní rozhovory?
4.4	Jaké nastaly rozdíly ve výpovědi mezi písemnou a mluvenou formou?
4.5	Do jaké míry ovlivňují slovní zásobu mluveného projevu písemné opory, v případě této DP využití pracovního listu?
4.6	Jaké jsou rozdíly slovní zásoby mezi mluveným projevem s písemnou oporou/PL a bez písemné opory/PL?
4.7	V závěru práce uvádíte, že rozmanitost SZ záleží na tématech rozhovorů a mnoha dalších faktorech. Uveďte, jaké faktory máte na zřeteli?

**Datum: 8.8.2023**

**Podpis:**

