

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Bc. Marek HANČIN

Obor: AJ - ČJ

Název práce v českém jazyce: Doplněk - komparace odborného a školského pojetí

Název práce v anglickém jazyce: Complement - The Comparison of Academic and School Conception

Vedoucí práce: PhDr. Eliška Doležalová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

Typ posudku: oponent práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	D
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Práce má fakticky několik cílů, každý z nich (zejm. pojetí výuky českého jazyka nebo návrhy náplně výuky) by vystačil na samostatný text.

Pokud jde o přehled lingvistických prací, je nechronologický (nebere se tudíž v úvahu, že autoři na něco reagují) a opomíjí důležité syntaxe (Šmilauerova *Novočeská skladba*, Kopečného *Základy české skladby*) a zásadní kapitolu v Danešově práci *Věta a text* (1985).

Tvrzení, „že Gebauerova definice přetrvávala, byť v pozmeněné a rozšířené verzi, v české mluvnici až do současnosti“, neodpovídá skutečnosti. Mluvnice Duškové a kol. (což není „zahraniční mluvnice“) doplněk zmiňuje, protože se odvolává na tradiční mluvnice české. V angl. mluvnicích se s „doplňkem“ nepracuje. V českém prostředí bylo rozčlenění tradičního doplňku na základě slovesné valence zvoleno ve vlivné Mluvnici češtiny 3. Příslušné příslovecné určení se označuje jako *komitativní*, nikoli „komutativní“.

Autor opomíjí „dvouzákladový“ charakter konstrukcí považovaných za doplňkové (studie Uličného z 60. let, které našly odezvu v M3 a ve *Skladbě češtiny* 1998). Ovšem ne všechny kopredikáty jsou doplňky – např. *Našel jsem ho v lese* (*Skladba češtiny*, s. 312) je kopredikát, ale adv. místa.

„Volnost“ nebo „těsnost“ není kategorie doplňku, je to pravopisná záležitost vztahující se pouze na kopredikátový adjunkt / fakultativní doplněk.

„Doplněk postupně rozvíjí“ (s. 29) je jiné pojmenování pojmenování pro *doplněk k doplňku* (Šmilauer, 1970, s. 346). „Doplnění valenční“ (s. 37) není rozvíjející větný člen.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	C
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	D
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	C

Slovní komentář:

Citace pouze ve formě (letopočet, číslo) jsou nestandardní; standard je (příjmení, letopočet: číslo) nebo, je-li příjmení v bezprostředním kontextu (letopočet: číslo / letopočet, s. číslo).

Mnohé formulace v práci jsou nedbalé (odevzdáno bez korektury?) nebo klišoidní: „nejen že není lingvistický pohled na doplněk jednotní“, „pohled vyučujících na doplněk je značně rozdílný“, „kritice podstupuje nejčastěji skladba češtiny“, „trnem v oku v rámci skladby bývá“, „tato *propast* je naší primární motivací v napsání této diplomové práce“, „zvědomení“ (s. 21), „doplnění, které ve školské praxi tradičně za doplněk považujeme“.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru *Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy - český jazyk*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Práce je zaměřena didakticky, oceňuji autorovu snahu o vytvoření vlastní náplně výuky. Syntaktická část je ovšem problematická.

Není jasné, proč autor nepřevzal příklady z použitých mluvnic. Jeho vlastní příklady nejsou vždy adekvátní. *Vyučil se jako číšník* je nestandardní (*vyučil se čím*); *Dcera se učí na cukrářku* – kopredikát, ale adv. účelu; *Cítil se pod psa* – adv. způsobu; *Zmizela beze slov* – kopredikát, ale určení prův. okolností.

S. 27 – 28 – nelze tvrdit, že řešení zvolené v Mluvnici češtiny 3 (jako autor uváděn Daneš) je v souladu s Hirschovou a Hubáčkem – naopak Hirschová i Hubáček se odvolávají na M3 (také časová následnost!); stejný nesoulad platí také pro odkazy na Skladbu češtiny.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Jaké kritérium pro vydělení vět. členu <i>doplněk</i> považuje autor za nejdůležitější?
4.2	Jak autor hodlá s vět. členem <i>doplněk</i> pracovat, pokud vůbec? (Ad 3. 3. <i>Realizace doplňku</i>)
4.3	Jaké znázornění stavby věty považuje autor za nejvíce instruktivní? (Ad s. 55)
4.4	
4.5	
4.6	
4.7	

Datum: 28. 8. 2023

Podpis: Doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

