

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE vedoucí práce / oponent práce

**Autor/ka práce: Jan Podhorník**

**Studijní program: Specializace v pedagogice**

**Název práce: Analýza vybraných konstitučních prostředků poetiky Pavla Novotného ve sbírkách *Zápisky z garsonky, Dědek a Procedura***

**Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.**

**Oponent/ka práce: Mgr. Radim Kopáč**

### A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl/e</b>	<b>Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
<b>2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.</b>	<b>Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.</b>	Nežřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
<b>3. Úroveň jazykového projevu</b>	<b>Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice, např.	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
<b>4. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
<b>5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

### B. Kvalita závěrečné práce:

*Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit*

<b>Kritérium</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>	<b>NP</b>
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP

<sup>1</sup> Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP
--	---	---	---	---	----

Kritérium	A	B	C	N	NP
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Bakalářskou práci Jana Podhorníka oceňuji z hlediska širě analyzované problematiky, míře vědomostí, jež jsou v práci umně aplikovány na literární text a zaujetí „býti pozorným, nikoliv povrchním čtenářem“. Pravda, práce by mohla být zúžena na interpretační výkon dokonce třeba jen jedné sbírky Pavla Novotného, nicméně v případě J. Podhorníka platí, že student si nenabral tzv. velké sousto a že obeznámenost s odbornou literaturou a současnou beletrií je nad poměry běžného studenta bakalářského stupně studia. Je pak zřejmé, že některé dílčí pasáže či kapitoly jsou pojaty eklekticky, resp. zkratkovitě (poetika je údajně „shlukem jevů, jež působí na čtenáře“ apod.; nicméně sám student v závěru uznává tuto „rozostřenou perspektivu“). K tomu podstatnému cíli, jímž je charakterizování Novotného poetiky v trojici sbírek, však student bezesporu směřuje. Co se celkového rastru BP týká, přínos spatřuji v tom, že problematika žánru autorovi práce slouží jako opora pro analýzu dílčích komponentů a vzhledem k povaze Novotného textů (student si klade otázku, zda jde o „ještě-báseň“ či o zveršované vyprávění) si logicky klade student dosti rozsáhlý rozptyl v možnostech, jak přistupovat k analýze textu – ten je kladen do protivy mezi Cullerovým pojetím lyriky jako rituální, epidektické výpovědi a strukturalistickým hlediskem zvažujícím izolovaně funkčnost jednotlivých prvků a míru jejich sémantizace.

Práce by mohla být v budoucnu rozpracována např. směrem literárně-historickým s ohledem na pozici tohoto typu básnění v české poezii, neboť se zdá, že ke slovu se opět dostává narativní poezie, a to v různých podobách (Murrer, Hradecký, Hruška ad.). Pozitivně kvitují vnímavé porozumění jednotlivostem; J. Podhorník vhodně interpretuje zásadní složky Novotného poetiky na pozadí činitele sémanticko-fónického, je si vědom, že jde o poezii vycházející z modalit řečového aktu, jak autentické, tak uměle vytvořené (navracející se zvukové figury), jež tu působí, je-li viděna optikou Johna Cullera, velmi působivě – autentický sebedrásavý hlas mluvčího versus rituálnost (jde o protivu?), vznešenost jeho výpovědi. Autor práce prokazuje, že Cullerovo pojetí lyriky se nemusí křížit s pojetím Červenkovým, jež je založené na postulaci mluvčího v jisté situaci a identifikaci toho, co říká a jakým způsobem (tzv. souhra tvarů), a ani s žánry narativními, příběhovými, což prokazuje mj. propustnost mezi lit. druhy, žánry.

#### Práci doporučuji k obhajobě; připojuji následující dotazy:

1. Objasnil byste komisi souvztažnost k postmodernímu typu psaní v případě P. Novotného, již jste identifikoval na základě studia jeho monografie „Poezie v postmoderní situaci“. V čem spatřujete onu „postmodernost“ (pokud tomu tak správně rozumím). Proč jste ji zařadil k typu „poezie věcnosti“?
2. Bylo by možné ve sbírkách Pavla Novotného vymezit míru funkčnosti termínů „lyrický subjekt/mluvčí“ či „vypravěč“ (epický)? V jakých „situacích“ se přikláníte k jednomu, či druhému?

**Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ prací a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem.**

**V Praze dne 27. 8. 2023**

---

**Podpis**