

**Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení studenta/-tky: Bc. Anna Fricová

Obor studia: pedagogika

Název práce: Gymnázium Chomutov po roce 1945; Národnostní a sociální poměry na české škole v pohraničí

Oponent práce: doc. PhDr. Jaroslav Kořa

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 81

Počet stránek příloh: 13

Počet titulů v seznamu literatury: 37 + 8 + 12

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

Výběr tématu

Společenská a vědní závažnost tématu

		2		
--	--	---	--	--

Oborová příležitost tématu

		2		
--	--	---	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

		2		
--	--	---	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

			3	
--	--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		2		
--	--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

			3	
--	--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

0				
---	--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

0				
---	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

0				
---	--	--	--	--

Naplnění cílů práce

0				
---	--	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

0				
---	--	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

			3	
--	--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce (publikace, referáty, apod.)

			3	
--	--	--	---	--

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěš/a

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

K jakým nejzávažnějším pedagogickým (vzdělávacím a výchovným) změnám (nikoliv tedy politickým) na gymnáziu v Chomutově došlo po r. 1945?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autorka předložila k posouzení druhou verzi historické studie o Chomutovském gymnáziu po r. 1945. Proškrtala nadbytečné kvazihistorizující pasáže z první verze, projasnila předložený text. Na druhou stranu se nevyhnula úskalím, které přináší nové studie pohnutých poválečných dějin. Protože ty vyžadují složitou, opatrnou a uvážlivou interpretaci, při které se nelze opřít o důkladnější rámcové zpracování historického vývoje (včetně pedagogického) po r. 1948 u nás. Autorka sice prošla řadu pramenů, z nichž mnohé cituje, ale přebírá současně dobové výklady, které by dnes zasloužily hlubší promyšlení a místy i nadhled. Opora o dobové citace nakonec vedla autorku k pozitivistickému přístupu k dobovým pramenům, které bere jako hotová fakta. Nekritické přebírání dobových společensko-politických tezí se projevuje např. již i v kapitole o nástupu komunismu, kde autorka uvádí i renomovanými historiky oblíbený omyl, že „Komunistická strana Československa převzala v zemi neomezenou moc“ s. 27). KSC nemohla převzít neomezenou moc, protože takovou žádá z demokratických stran nemohla mít: tuto moc si KSC musela vytvořit; otázkou také je, zda byla neomezená a co taková formulace znamená. V textu se objevuje i národnostní problematika, ale je v podstatě ponechána (jako ostatně mnohé) bez komentářů. V textu jsou místy překlepy (s. 40), ale rukopis je proti předchozí verzi vhodně upraven. I když autorka byla upozorněna, že v citacích pod čarou se neuvádí ISBN, chybu opakuje i v odevzdané verzi.

Celkové hodnocení: K posouzení byla předložena popisná studie vývoje gymnázia v okresním městě. Jako čtenář postrádám přesnější a hlubší analýzu vývoje pedagogických postupů v různých desetiletých druhé poloviny 20. století, jakož i po listopadu 1989. Oceňuji snahu probrat značný rozsah pramenů, ta však možná autorku spíše svazovaly a vedly ji k rezignaci na vlastní analytický vhled a reflexe dobových tendencí.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: dobře

Datum, podpis: 25.8.2023

doc. PhDr. Jaroslav Kořa