

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	navazující magisterské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie pro dospělé
<b>Akademický rok:</b>	2022/23

<b>Autor práce:</b>	Bc.Barbora Nováková
<b>Název práce:</b>	Vliv zaměstnání na obratnost rukou zdravé dospělé populace
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Kateřina Vondrová
<b>Konzultant práce:</b>	
<b>Oponent práce:</b>	MUDr. Karla Kotková

<b>Počet stran práce:</b>	114
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	21
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	63
<b>Počet příloh:</b>	4
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	79

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	1			
Abstrakt a klíčová slova		2		
Dodržení rozsahu práce	1			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		2		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		2		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	1			
<b>Přehled problematiky</b>				
Výběr a vymezení tématu	1			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	1			
Analýza a interpretace nastudované literatury		2		
<b>Metodologie práce</b>				
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		2		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		2		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	1			
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>				
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		2		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		2		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	1			
Formulace závěrů a doporučení		2		

<b>Přínos a originalita práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Originalita a inovativnost práce	1			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	1			

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b> (průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1,5
<b>Přehled problematiky</b>	1,3
<b>Metodologie práce</b>	1,7
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	1,7
<b>Přínos a originalita práce</b>	1

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a **doporučuji** ji k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>
<p>Práce je kvalitně zpracována po formální stránce, gramatické a stylistické chyby, překlepy a výpadky textu jsou občasné. Obsahově nutno ocenit zpracování a zhodnocení velkého množství dat. Slabinou práce, kterou si studentka také uvědomuje a diskutuje, je výběr probandů. Rozdělení do skupiny Zdravotnictví a farmacie a skupiny Ostatní odborné směry není z hlediska jemné motoriky ideální. Logičtější by bylo rozdělení dle povolání náročných a nenáročných na žádané činnosti. Povolání skutečně vyžadující a tedy i trenující jemnou motoriku zřejmě nebyla zastoupena vůbec (zubní technici, švadleny, technici jemné mechaniky, opraváři, aranžeři, cukráři, nebo dokonce hodináři, zlatníci). V tomto kontextu se závěry konstatující, že není třeba rozdělovat normy k PPT nebo podskupiny v rámci ergodiagnostiky, jeví jako diskutabilní.</p> <p>Část zpracovávající četnost úkonů jemné motoriky/koordinace rukou/koordinace oko-ruka v zaměstnání je velmi zajímavá, bohužel není jisté, zda výsledky nejsou zkresleny znalostí/neznalostí problematiky u skupiny zdravotníků (zvl. ergoterapeutek, které vědí) a nezdravotníků, u nichž se znalost definice těchto pojmů nedá předpokládat a z popisu průběhu testování není jasné, zda probandi byli o tomto poučení (spíše nikoli).</p>

<b>Otázky a připomínky k obhajobě:</b>
<p>Jak definujete „činnosti náročné na koordinaci rukou“?</p> <p>Jak definujete „činnosti náročné na jemnou motoriku“?</p> <p>Jak definujete „činnosti náročné na koordinaci oko-ruka“?</p>

Byly definice probrány s probandy, zvl. probandy nezdravotníky?

Byli mezi probandy zastoupeny i profese vyžadující vysokou dovednost v jemné motorice?  
(zubní technici, švadleny, technici jemné mechaniky, opraváři, aranžéři, cukráři, nebo dokonce hodináři, zlatníci)

**Datum: 27.8.2023**

**Podpis: MUDr. Karla Kotková**

