

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK VEDOUČÍHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	navazující magisterské
Studijní program	Ergoterapie pro dospělé
Akademický rok:	2022/2023

Autor práce:	Bc. Barbora Nováková
Název práce:	Vliv zaměstnání na obratnost rukou zdravé dospělé populace
Podtitul práce:	-
Vedoucí práce:	Mgr. Kateřina Vondrová
Konzultant práce:	-
Oponent práce:	MUDr. Karla Kotková

Počet stran práce:	114
Počet stran teoretické části práce:	21
Počet stran praktické části práce:	63
Počet příloh:	4
Celkový počet bibliografických zdrojů:	79

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova		X		
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			
Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		X		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			
Formulace závěrů a doporučení		X		
Přístup studenta ke zpracování práce	1	2	3	4
Připravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce	X			

Schopnost samostatné práce	X			
----------------------------	---	--	--	--

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu: (průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1,2
Přehled problematiky	1,0
Metodologie práce	1,4
Diskuse, závěry a doporučení	1,5
Přístup studenta ke zpracování práce	1,0

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):
<p>Diplomová práce je velmi kvalitně zpracována po obsahové i stylistické stránce. Oceňuji velmi zdařilou teoretickou část práce. Kapitoly na sebe logicky navazují. Je do nich zapracováno velké množství odborné literatury. Práce obsahuje minimum chyb.</p> <p>Pro praktickou část práce autorka analyzovala obrovské množství dat od celkem 266 probandů. Cíl i hypotézy práce byly vhodně stanovené, cíl byl naplněn, metodologie byla adekvátně nastavena, limitace práce byly řádně diskutovány. Není však zcela jasně popsáno, jak bylo s daty pracováno v případě více zaměstnání probandů.</p> <p>Práce mohla být obohacena ještě o poněkud hlubší analýzu dat z hlediska věkového složení dvou porovnávaných skupin pro hypotézu 1 a analýzu dat z hlediska subjektivně popisovaných charakteristik práce probandů vůči vybraným povoláním.</p> <p>Celkově je práce velmi zdařilá a přináší důležité závěry pro budoucí analýzy stejných dat rozšířených o informace o dalších probandech.</p>

Otázky a připomínky k obhajobě:
<ol style="list-style-type: none"> 1) Jaké nezdravotnické profese nejčastěji vykonávali probandi ve Vámi zkoumaném vzorku populace? 2) Jak se od sebe lišilo věkové složení zdravotníků a ostatních probandů, jejichž výsledky jste porovnávala pro hypotézu č. 1? Byly věkové kategorie těchto dvou skupin probandů podobně zastoupené?

Datum: 23.8.2023

Podpis: 