



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Julie Genova
Identifikační číslo studenta:	72604930
Typ studijního programu:	navazující magisterský
Studijní program:	Učitelství pro střední školy
Studijní obor:	Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — francouzský jazyk
ID studia:	642420
Název práce:	Realizace vybraných komunikačních funkcí v češtině u cizojazyčných mluvčích
Pracoviště práce:	Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.
Oponent(i):	doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.
Datum obhajoby:	11.01.2023
Termín:	Místo obhajoby: Praha řádný
Průběh obhajoby:	<p>Errata 11. ledna 2023: v posudku vedoucí i oponentky práce se vyskytla formální chyba. Shrnující komentář hodnotitele má znít: Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ – český jazyk.</p> <p>Studentka seznámila komisi s tématem diplomové práce, jejími cíli, metodologií a závěry.</p> <p>Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Popište metodu výuky, kterou jste aplikovala.2. Lišila se tato metoda od metody, kterou používáte běžně?3. Je výuka pragmatických aspektů zařazována do výuky cizinců dostatečně?4. Jsou pragmatické aspekty dostatečně zpracovány v učebnicích češtiny pro cizince? <p>Reakce autorky:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Studentka odpověděla povšechně.2. Studentka odpověděla povšechně.3. Tuto otázku studentka zodpověděla.4. Tuto otázku studentka zodpověděla. <p>Otázky a náměty pro obhajobu – oponentka práce:</p>

1. Je adj. komunikativní odvozeno od komunikativnost ? (s. 12)
2. Definoval Charles Morris „pragmalingvistiku“?
3. Existuje v jazyce „pragmatická rovina“?
4. Je ztotožnění tykání a vykání v češtině s neformálností vs. formálností adekvátní?
5. Je možné klást rovnítko mezi pojmy „komunikační funkce“ a „ilokuční funkce“?

Reakce autorky:

1. Studentka odpověděla nepřesně.
2. Studentka své konstatování opravila.
3. Studentka své konstatování opravila.
4. Studentka odpověděla nepřesně.
5. Studentka své konstatování opravila.

K připomínce, že závěr opakuje zjištění v materiálové části, se studentka nedokázala vyjádřit.

Diplomová práce je diskutabilní v rovině formální a nedisponuje jednoznačným závěrem, obhajoba nebyla přesvědčivá. V diskusi byly prodiskutovány dílčí otázky problematiky, odpovědi studentky nebyly relevantní, studentka často neporozuměla položeným otázkám (např. vysvětlení typu konkrétních neslovanských jazyků). Komise se přiklonila k návrhu hodnocení oponentky.

Předsedkyně komise upozornila na nevyužitý potenciál výzkumného vzorku a nepřesnosti uvedené v závěru práce a na skutečnost, že závěr práce neodpovídá stanovenému cíli výzkumu „mapovat rozdíl vstupních a výstupních znalostí studentů“ (s. 33). Výstižný není ani název práce. Na tyto připomínky autorka nedokázala reagovat.

Výsledek obhajoby:

dobře (3)

Předseda komise:

prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Členové komise:

PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.