

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: **Subjektivně vnímané kompetence studentů UK FTVS k výuce zdravotní tělesné výchovy**

Jméno bakalanta: **Štefan Pochyba**

Základní informace o práci

Předložená bakalářská práce čítá celkem 77 stran, z toho je 57 stran textu, 6 strany literatury a 14 stran příloh, přičemž jedna ze stran příloh (konkrétně příloha Žádost o vyjádření Etické komise UK FTVS) je otištěna oboustranně. Výsledky kontroly systémem Turnitin neukazují na plagiátorství, míra podobnosti je nejvýše 3 %, v naprosté většině však pod 1 %. Z hlediska kontroly na plagiáty práce vykazuje 14% podobnost s prací Šubertové, což je způsobeno záměrem autora porovnat svá zjištění majoritně právě s touto prací.

Obecná charakteristika práce

Předložená bakalářská práce se věnuje hodnocení, jak se studenti závěrečných ročníků UK FTVS cítí být způsobilí a kompetentní k výuce zdravotní tělesné výchovy. Práce je převážně empirického charakteru, kdy autor použil dotazník s uzavřenými i otevřenými otázkami (více viz v pasáži Metodika).

V Úvodu, který je vhodně koncipován, autor nastiňuje pozadí tématu a postupně si vymezuje jak pole působnosti tak také zdůvodňuje smysluplnost řešení dané problematiky. V závěru úvodu pak autor vhodně vymezuje hlavní cíl práce. Na tomto místě je třeba podotknout, že cíl práce v úvodu by měl být psán v čase budoucím, přinejhorším pak přítomném, neboť úvod je přece psán jako první část práce ještě před jejím řešením. V této práci však autor uvádí cíl práce v čase minulém, což svádí k domněnce, že byl úvod napsán až jako poslední část práce. Dále, pokud autor v úvodu použije jakákoliv tvrzení, je třeba je buď vyargumentovat či opatřit zdroji. Nelze napsat ...Je prokázáno, že... a neučinit výše uvedené. V kapitole Úvod se nachází i jedno zavádějící tvrzení. Tím, že budeme zkoumat, jak jsou na tom studenti se self-efficacy nemusíme přece přispět k ozřejmění původu nepříznivého stavu výuky ZTV na školách. ZTV se předně většinou vůbec nevyučuje, na což studenti UK FTVS nemají takřka žádný vliv, je to otázka motivace vedoucích pracovníků ve školách, materiálního, prostorového, finančního, personálního aj. stavu či zázemí, případně legislativního nastavení, čehož se autor velmi vhodně dotýká dále v práci. Dále by se autor měl vyvarovat spekulací (poslední dvě věty prvního odstavce úvodu), pokud takovéto tvrzení uvede, je nezbytné opatřit je zdrojem.

Teoretická část je obsahově i odborně na výši a vytváří vhodné zázemí pro část praktickou. V teoretické části se autor postupně dotýká témat zdravotní tělesné výchovy,

pohybové gramotnosti a self-efficacy, přičemž především pasáže v kapitole 2.1 pokládám za velmi kvalitně zpracované. Je otázkou, zda do teoretické části nezařadit i kapitolu o studentech UK FTVS, protože práce se týká jich výslovně. Z formálního hlediska nepovažuji za příliš vhodnou strukturaci obsahu, kdy zdravotní tělesné výchově (dále jen ZTV) se věnuje několik kapitol, mezi ně je však vsunuta kapitola o pohybové gramotnosti, prohození kapitol 2.4 a 2.5 by tak bylo možná na místě. Objemově je teoretická část zpracována adekvátně tématu, více rozpracovat by si zasloužily oddíly Diagnostika v ZTV a zcela určitě pak Didaktické zásady v ZTV (zde by bylo na místě uvést, jak by která konkrétní zásada měla být v ZTV uplatňována).

Z dílčích odborných pochybení lze zmínit např. záměnu termínů cvičitel a učitel. Toto autor nejprve naprosto správně odděluje, pak ale v závěru strany č. 23 zmiňuje učitele I. třídy. Učitelé třídy ani jiné podobné kategorie zatím nemají. Rovněž je třeba sjednotit terminologii (pedagog vs. učitel – str. 17).

Vzhledem k obtížnosti přeložitelnosti slova self-efficacy do češtiny by bylo vhodné dát do klíčových slov i slova k tomuto termínu se vztahující.

Cíle, úkoly, otázky a hypotézy

Cíl práce je vhodně formulován a velmi oceňuji, že je na všech místech práce formulačně jednotný. Cíl je rovněž adekvátně náročný a zároveň splnitelný. Rovněž úkoly i otázky práce jsou v pořádku. Vzhledem k převažujícímu empirickému charakteru práce i dikci otázek by bylo vhodné uvažovat o hypotézách, ty si autor nestanovil. To není nutně třeba, nicméně otázky jsou formulovány tak, že bych to očekával.

Metodika

Pozitivně hodnotím záměr autora použít smíšený výzkum, lze tak do problematiky proniknout hlouběji než v čistě kvantitativním pojetí. Kladně hodnotím, že autor v pasáži věnované metodice detailně a dostatečně popisuje výzkumný nástroj jako i jeho tvorbu.

Zároveň však v kapitole Metodika spatřuji i jeden z hlavních nedostatků práce, konkrétně se jedná o popis výzkumného vzorku. V počátku kapitoly autor korektně a správně uvádí, o koho se jednalo. Dále pak rovněž správně uvádí, že se jednalo o záměrný výběr. Hned ob větu dále však autor uvádí, že se jednalo o základní soubor, což je v rozporu s jeho tvrzením výše, leda, že by to znamenalo, že si záměrně vybral všechny studenty daných studijních kombinací a že všichni souhlasili. Pak to ale zase nekoresponduje s jeho tvrzením, že si vybíral typické studenty. Velmi nevhodné je tvrdit i, že si vybral typické studenty, ale již neuvést, v čem ona typičnost spočívala (tedy, co bylo kritériem výběru). Už vůbec by pak autor neměl ale tvrdit, že „Soubor je však základní, tudíž relevantnost výsledků posuzujeme pouze v rámci skupiny dotazovaných“. Na str. 32 pak autor používá termín „záměrný soubor“, což rovněž není správně. Dále autor v jedné větě používá termín výzkum a hned v té další pak svoji aktivitu označuje za průzkum (str. 30, poslední odstavec).

Díličními pochybeními jsou pak uvádění podílu v absolutních číslech (podíl se uvádí v procentech či zlomkem) na str. 29, tvrzení, že první a druhá část dotazníku obsahují nominální data (spíše otázky zaměřené na sběr nominálních dat), otázka č. 9 však generuje ordinální data. Dále pak autor uvádí, že dotazník byl rozčleněn do 4 sekcí, které měly poskytnout komplexní obraz o postoji studentů U FTVS, nicméně postojům je věnována pouze 1 část dotazníku. Je třeba si dát pozor na formulace.

Výsledky

Výsledky jsou zpracovány v dostatečné míře i objemu, a to především formou komentovaných grafů. Orientace ve výsledkové části je ztížena skutečností, že autor ne vždy ve svém komentáři odkazuje na konkrétní graf či tabulku. Někde to problémy nečiní, někde je však velmi obtížné text k obrazovému materiálu přiřadit. Rovněž by bylo pro čtenářův komfort a bezproblémovou orientaci velmi vhodné ke každému grafu napsat i znění otázky z dotazníku (např. do interního názvu grafu). Autor se snaží o vyváženost v posuzování všech témat, což hodnotím kladně. I přesto je však na zvážení, zda zařazovat graf o 2 respondentech, ještě k tomu vycházející z kontingenční tabulky. Je nabíledni, že znázornění výsledků nebude mít výpovědní hodnotu, stačí to okomentovat slovně.

Limity a silné stránky

Tuto část práce autor vůbec neuvádí, což je škoda, protože její práce má své silné stránky i limity. Uvést limit práce neznamena, že je práce v nějakém ohledu špatná, je to vymezení její použitelnosti a vypovídací schopnosti v konkrétních ohledech.

Diskuse a závěr

Diskuse je svým rozsahem, zaměřením i provedením vhodná a odpovídá potřebám práce. V Závěru autor shrnuje svá zjištění, a to srozumitelně a ve vhodné formě.

Formální úprava, jazyková úroveň, zdroje

Z hlediska práce s jazykem je velmi patrná snaha autora po správném nakládání s jazykem českým v jeho plné šíři. Bohužel se však autor velmi často chytá do pastí, které si sám připravil. Na první letmé čtení práce vypadá jazykově velmi na výši, v reálu tomu však tak není.

Velmi četným pochybením (v tomto případě stylistickým) je stavba vět bez sloves, přitom jsou tyto věty organickým pokračováním vět předchozích a měly by s nimi tvořit souvětí (např. na str. 12 věta začínající slovy „A to“, na str. 15 věta začínající „Tímto přispět“, na str. 15 věta začínající slovy „A to“, na str. 11 začínající slovy „Nežli pro“ a mnoho dalších. Druhá věta kapitoly 2.5 pak nedává smysl.

V práci se nachází i několik hrubek, např. dospělích (str. 25). Občas se vyskytne nesprávný tvar slova („týkajících se“ na str. 31). Hlavním jazykovým problémem je ale používání slov či obrátů, které znamenají něco jiného či nemohou spolu stát v jednom funkčním celku. Těchto prohrěšků není početně mnoho, velmi však snižují kvalitu práce. Jedná se např. o následující: „pozornost byla vedena“ (str. 31) – pozornost může být upřena či namířena, ne však vedena; „revidence“ (str. 31) – autor pravděpodobně mínil termín „revize“; „bedlivě působí“ (str. 14) – bedlivě lze něco sledovat či pozorovat, ne však působit.

Z formálního hlediska práce vykazuje rovněž pochybení, spíše však dílčí. Seznam grafů a tabulek patří do příloh, neměl by být uváděn před nimi. Autor správně nadefinoval zkratky a jejich seznam uvedl před samotnou prací, nicméně je třeba vysvětlit všechny zkratky v práci uvedené (chybí např. TVS-AP či TVS-TRE). Vzhledem k tomu, že abstrakt se nachází ještě před seznamem zkratk (a především k tomu, že může stát samostatně), není vhodné používat zkratky i v něm.

Netuším, proč je za stranou č. 30 vložen vakát.

Práci s literaturou však hodnotím kladně, objem zdrojů jako i jejich struktura jsou adekvátní kvalifikační práci této úrovně, spíše ji i přesahují. Až na výjimky (viz výše) autor vše řádně cituje.

V rámci obhajoby bych uvítal autorovo vyjádření k následujícím otázkám:

- 1) Jaký je rozdíl mezi základním, výběrovým aj. souborem a jaká interpretační omezení jednotlivé soubory mají?
- 2) Za jakých podmínek může absolvent oboru ATVS-OSP vykonávat výuku zdravotní tělesné výchovy na základní či jiné škole?

Závěrečné hodnocení

Předložená bakalářská práce je původní a její záměr hodnotím jako velmi přínosný. I přes výše uvedené nedostatky však práci vnímám i hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 27. 07. 2023

PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D.

Adresa autora posudku: Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu, José Martího 31, 162 52 Praha 6 - Veleslavín, tel. +420220172350, e-mail: kotlik@ftvs.cuni.cz