

Posudek bakalářské práce

Jméno studenta: Robert Suchánek

Název práce: Porovnání pohybových schopností a dovedností u hráčů dětských kategorií mezi jednotlivými kluby ve fotbale

Vedoucí práce: PhDr. Šárka Vokounová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra plaveckých, vodních a technických sportů

Oponent práce: Mgr. Jan Chrudimský, Ph.D.

školitelský posudek
 oponentský posudek

Kritéria hodnocení práce	Známka			
	1	2	3	4
Adekvátnost/současnost tématu		x		
Kvalita formulace výzkumného cíle/problému	x			
Adekvátnost použitých metod		x		
Splnění cílů práce	x			
Přínos závěrů práce pro obor			x	
Práce s odbornou literaturou		x		
Interpretace získaných výsledků		x		
Formální a stylistická úroveň			x	
Vedoucí práce: Hodnocení úrovně spolupráce			x	

- Práce je teoretickou literární rešerší
 Práce obsahuje vlastní empirické výsledky

Slovní hodnocení:

Téma práce (předmět rešerše, cíle empirického výzkumu)

Cílem této bakalářské práce bylo stanovit a následně porovnat úroveň vybraných motorických schopností a dovedností ve fotbalové kategorii U8 mezi vybranými fotbalovými kluby.

Bylo sledováno, zda klub, jehož A mužstvo hraje první ligu, má v kategorii U8 stejnou úroveň testovaných motorických schopností a motorických dovedností jako hráči kategorie U8 z fotbalových klubů, jejichž A mužstvo hraje pátou ligu. Dále byl sledován vliv lokalizace klubu.

Struktura (členění práce)

Práce reflektuje obecné požadavky na strukturu bakalářské práce. Práce je logicky členěna do jednotlivých kapitol: Úvod, Teoretická východiska, Cíle, úkoly a výzkumné otázky práce, Metodika práce, Výsledky, Diskuse výsledků a limity práce, Závěr, Seznam použité literatury a Seznam přílohy.

Proporce jednotlivých kapitol odpovídají bakalářské práci.
Chybí seznam zkratk.

**Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?**

Bakalant uvádí v seznamu použité literatury nadprůměrné množství literárních pramenů, celkem 78, ovšem většina z nich je českých. Nicméně rešerše literatury v teoretické části dostatečně pokrývá jednotlivé oblasti, kterými se práce zabývá.

Jeden ze zdrojů neobsahuje všechny povinné položky:

POSNICK-GOODWIN, Sherry. "Meet generation Z", California Educator. 2010

Jinak je literatura uvedena konzistentně podle normy ISO 690 bez vážnějších formálních nedostatků. Doporučovala jsem ji nezarovnávat do bloku, aby se referenční záznam neroztahoval na celý řádek v případě např. webového odkazu, toto však nebylo reflektováno. Citace v textu jsou konzistentní.

Výsledky kontroly antiplagiátorskými systémy ukázaly akceptovatelnou shodu: Turnitin 18 %, Theses.cz 29 %. Vyšší hodnota u Theses.cz je způsobena popisem standardizovaných testů, který je všech zdrojích stejný.

Adekvátnost použitých metod (soubor, nástroje, sběr a zpracování dat):

Vedoucí práce musí bohužel konstatovat, že metodiku práce bakalant náležitě nekonzultoval. Totéž platí i u výsledků a diskuse. Vzhledem k rozsahu práce bych doporučila neuvádět popis celého Unifittestu 6-60, ale jen použité testy.

Vzhledem k rozsahu a metodě výběru zvoleného zkoumaného souboru vedoucí práce kvituje absenci induktivní statistiky a využití jen popisné statistiky. U standardizovaných testů bych však v případě náležité konzultace doporučila ještě stanovit střední chybu testu a kritický rozdíl výkonů.

Bohužel v Diskusi se bakalant nevyvaroval použití termínů „statisticky významný rozdíl“ a „signifikantně lepší výsledky“. Statistická významnost nebyla stanovována.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafická úprava, jazyková úroveň)

Po formální stránce je bakalářská práce na dobré úrovni s minimem překlepů, přesto se bakalant nevyhnul nedostatkům a chybám, jejich část zde vedoucí práce uvádí..

Na str. 2 je uvedeno Vedoucí diplomové práce místo bakalářské.

Na str. 37 v prvním odstavci Metodiky práce chybí na konci tečka.

Jednotky by měly být od čísla odděleny pevnou mezerou při zarovnání do bloku.

Na str. 42 „Z měř polohy bylo využito aritmetický průměru, mediánu, minima a maxima.“ - chybné tvary slov

Podtržení textu je formální chybou.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení

Bakalant splnil stanovené cíle práce. Ocenit lze rešerši rozsáhlého počtu českých zdrojů a vlastní empirickou část. Bakalant těžil zejména z vlastních zkušeností z tréninkového procesu zkoumaných kategorií dětí. Přestože míra konzultování zejména ke konci zpracovávání práce nebyla na dostatečné úrovni a bakalářská práce tak obsahuje věcné i formální chyby, souhrnně lze konstatovat, že bakalářská práce po obsahové i formální stránce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci na UK FTVS, a vedoucí práce doporučuje bakalářskou práci k obhajobě.

Práce je doporučena k obhajobě.

Hodnotitel práce:
Šárka Vokounová

Podpis:

V Praze dne: 31. 8. 2023