



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** Kristýna Pokorová  
**Identifikační číslo studenta:** 13284044

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice  
**Studijní obor:** Dějepis se zaměřením na vzdělávání — Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

**ID studia:** 629416

**Název práce:** Sochařská výzdoba pražského metra mezi lety 1974 až 1989 a její přesah do dnešní doby

**Pracoviště práce:** Katedra výtvarné výchovy (41-KVV)

**Jazyk práce:** čeština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Vedoucí:** Mgr. Vendula Fremlová, Ph.D.

**Oponent(i):** prof. PhDr. Ladislav Daniel, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 07.09.2023 **Místo obhajoby:** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Studentka kultivovaně a přesvědčivě prezentuje bakalářskou práci na téma umělecké výzdoba pražského metra linky A. V kontextu vývoje československého sochařství se zaměřuje na vybrané sochařské realizace a zabývá se ikonografií jednotlivých děl ve vazbě k ideologii komunismu (státního socialismu). Klade si výzkumné otázky na témata role sochařství v koncepci výzdoby metra a proměny této role v průběhu dějin a v souvislosti s historickým vývojem ikonografie sochařských prací v prostorách metra. V didaktické části se zaměřila na 9. třídu základní školy, v mezipředmětových vazbách občanské výchovy, dějepisu a výtvarné výchovy. Vedoucí práce upozorňuje, že bakalářská práce kompletně postrádá obrazovou část, což studentka částečně doplnila ve své prezentaci. Zmiňuje, že kunsthistorický rozbor a kvalitativní analýza v práci chybí, práce je ryze popisná, přestože to bylo jedním z cílů práce. V práci rovněž není příliš využit potenciál pro výtvarnou výchovu. Oponent rovněž komentuje nedostatečnou analýzu děl. Táže se na pohledy studentky na didakticky nejlépe využitelnou stanici metra, na příkladný koncepční přístup u některé ze stanic metra a na autory a využití písma v metru, kterých si studentka cení. Studentka na otázky oponenta odpověděla. Komise navrhuje hodnocení velmi dobře.

**Výsledek obhajoby:** velmi dobře (2)

**Předseda komise:** Mgr. Lucie Jakubcová Hajdušková, Ph.D. ....

**Členové komise:** Mgr. Vendula Fremlová, Ph.D. ....

MgA. Jan Pfeiffer .....