

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Tereza KNĚŽŮ
Název práce	Hodnocení mindsetu vysokoškolských studentů jako základní oblasti wellbeingu
Autor posudku	PhDr. Jaroslav ŠAROCH, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	9
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	10
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p>Vysvětlete Vaše vyjádření v závěru práce, že wellbeing studentů se ukázal jako lehce nadprůměrný. Podpořte získanými daty. Čím se může lišit mindset a vnímaný wellbeing mezi studenty bakalářského a magisterského studia PedF UK či studentů jiných fakult a proč? Zaměřte se ve své odpovědi na zkoumaný vzorek.</p> <p>Vysvětlete, jak jste se zapojila do studie v praktické části práce. Vysvětlete vyjádření na s. 12 – „Seznam faktorů by měl být šetrný.“</p> <p>Jak mohou výsledky Vámi předkládané práce přispět studentům učitelství, respektive absolventům pedagogických fakult?</p>
Poznámky	Autorka zpracovává aktuální téma. Celkově je práce velmi dobře

zpracována. Praktická část je vhodně provázána s teoretickou. Výsledky studie jsou zajímavé. Pozor však na některé nedostatky: prvky populárně naučného stylu a citově zabarvené lexikum ve vyjádření autorky (např. „myslím, že teď už je jasné“ na s. 8 nebo „malinkými výkyvy“ na s. 44) nejsou vhodné pro čistě akademicky zaměřenou závěrečnou práci, která má být co nejobjektivnější; překlepy (např. v abstraktu); nekonzistentnost vypravěče (ich a er formy) a citační normy, např. (Davis (a), 2023); nedůsledná citace/parafráze tvrzení („OECD uvádí“ na s. 12, „wellbeing se v češtině překládá jako“ na s. 10); sekundární citování – např. „Robert Rosenthal a Lenore Jacobson zkoumali, jak mohou očekávání pedagogů ovlivnit výkony žáků (Perera, 2023).“ na s. 24; vyjádření v závěru, že práce a její výsledky se zabývají obecně mindsetem vysokoškolských studentů, když se jedná pouze o malý vzorek studentů bakalářského studia PedF UK.

Celkové hodnocení	<i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 3. 8. 2023 Jaroslav Šaroch