



**KATEDRA  
BLÍZKÉHO VÝCHODU**  
Filozofická fakulta  
Univerzita Karlova

## Posudek na závěrečnou studentskou práci

**Název práce: Íránsko-čínské strategické partnerství v kontextu íránské zahraniční diplomacie**

**Typ práce:** diplomová

**Autor práce:** Eduard Soukup

**Autor posudku:** Zuzana Kříhová

	Hodnocení <sup>1</sup>
Badatelská otázka/hypotéza	výborně
Způsob práce/metodologie	velmi dobře
Naplnění cíle práce	velmi dobře
Práce s prameny a odbornou literaturou	velmi dobře
Stylistická úroveň a jazyková správnost	dobře
Struktura práce	dobře
Formální náležitosti (citace, odkazy, bibliografie, rozsah <sup>2</sup> )	velmi dobře

### Slovní hodnocení:

Diplomová práce Eduarda Soukupa reaguje na aktuální téma íránské zahraniční politiky, vztahující se k nedávno uzavřenému íránsko-čínskému strategickému partnerství. Práce osvětluje posílení vztahů mezi Íránskou islámskou republikou a Čínskou lidovou republikou, a to v kontextu mezinárodních sankcí, jež byly na Írán uvaleny ze strany USA, EU a Velké Británie. Zatímco stvrzení strategického partnerství bylo vnímáno z Íránu jako zásadní krok ke zlepšení ekonomické situace země, západní země toto partnerství sledovaly s obavami. Diplomantův výzkum je tedy bezesporu relevantní nejen v kontextu

<sup>1</sup> Zvolte: Výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující.

<sup>2</sup> Minimální stanovené rozsahy jednotlivých typů prací jsou: bakalářská práce 72 000 znaků (tzn. přibližně 40 stran textu) a diplomová práce 108 000 znaků (tzn. přibližně 60 stran textu).



**KATEDRA  
BLÍZKÉHO VÝCHODU**  
Filozofická fakulta  
Univerzita Karlova

íránistických studií, ale i v širším okruhu mezinárodně-vědního politologického bádání. Soukupův výzkum je zároveň cenný tím, že se opírá o analýzu íránských postojů, k čemuž využívá perskojazyčné prameny publikované v Íránu. To představuje klíčový faktor pro komplexní zkoumání mezinárodních vztahů v širším kontextu. Bohužel je třeba podotknout, že diplomová práce trpí formálními i obsahovými nedostatky, které ovlivňují kvalitu analýzy. Přestože diplomant vložil do analýzy mnoho času a úsilí, tyto nedostatky jsou nepřehlédnutelné a zanechávají prostor pro další zlepšení.

Výzkumná otázka je vhodně formulována a v úvodu práce zevrubně popsána. Zaměřuje se na proměnu postojů Íránu k Číně mezi březnem r. 2021 a březnem r. 2023. Konkrétně zkoumá, zda oficiální propagovaný postoj íránského režimu k Číně zůstal konstantně pozitivní, jako byl v poslední dekádě, nebo zda došlo ke změně vzhledem k současným politickým a ekonomickým událostem. Hypotéza prezentovaná v úvodu předpokládala, že propagace spolupráce s Čínou postupně klesala a začala převažovat kritika. Tuto hypotézu si v závěru diplomant potvrdil, popisuje vývoj postojů Íránu ke spolupráci s Čínou a vyvozuje, že postupně převažující negativní výpovědi nad těmi pozitivními naznačují změnu perspektivy Íránu ve spolupráci s Čínou.

Použitá metodologie zahrnuje analýzu politických článků z webového serveru [irdiplomacy.ir](http://irdiplomacy.ir), jenž se specializuje na mezinárodně-politické otázky a do určité míry reflektuje postoje íránského režimu. Pro dosažení cílů práce byla zvolena kombinace kvantitativní a kvalitativní metody, které měly diplomantovi umožnit analýzu a interpretaci politologických článků jako indikátorů postojů íránského režimu k Číně, sledováním z perspektivy politických rozhodnutí a událostí. Použitá metodologie práce je pro zkoumání vhodná, avšak některé aspekty, zejména spojené s interpretací a prezentací výsledků, měly být zpřesněny, rozšířeny a více zpřístupněny pro čtenáře.

Metodologický postup je důkladně popsán v úvodu práce, dokonce ve dvou samostatných statích (Metodologický postup a Metodologie tabulky). Popis je však hutný a dosti komplikovaný a ztěžuje čtenáři porozumění účelu tabulky a její relevantnosti pro samotný text. To rovněž souvisí i s obsahem jednotlivých kapitol, zejména pak analytických. Tabulky a grafy, jejichž účelem mělo být zpřehlednění výsledků analýzy, jsou pro účel práce jistě relevantní, diplomant ovšem často hřešil na jejich zamýšlenou „jasnou výpovědní hodnotu“, a nepodepřel je obšírnějším vysvětlením v textu kapitol ani v dílčích závěrech. V



KATEDRA  
BLÍZKÉHO VÝCHODU  
Filozofická fakulta  
Univerzita Karlova

tomto ohledu by bylo vhodné posílit tabulky a grafy zevrubnějším vysvětlením, především v 3. kapitole.

Struktura některých kapitol je matoucí, stejně tak i jejich obsah, což se opět týká zejména druhé a třetí kapitoly. Diplomant používá subjektivní hodnotící systém v kvantitativní analýze, čímž poněkud snižuje objektivitu a věrohodnost výsledků, nicméně sám si je tohoto rizika vědom a v úvodu práce i závěru se k problematice vyjadřuje. Samotná subjektivní kritéria ale nejsou chybně zvolená, naopak jejich funkce je přiznaně zobecňující a slouží ke snazší orientaci ve složitém kontextu režimní propagandy, cenzurovaného jazyka a implicitních vyjádření, charakteristických pro režimy totalitního charakteru, jakým je i současný iránský. Pokud by se s výsledky analýzy pracovalo do větší hloubky, byl by výsledek nejen kvalitnější, ale bezesporu i směrodatný pro celou řadu dalších relevantních analýz.

Např. v druhé kapitole (*Kvalitativní obsahová analýza vývoje iránského postoje k Číně na základě výpovědí o Dohodě o spolupráci*) čteme dvacet stran textu pozitivních/negativních/neutrálních parafrází jednotlivých článků – shrnutých do kratších vět, samostatně oddělených. V závěru kapitoly je pak pouze jednostránkový dílčí závěr, což zdaleka nestačí k tomu, aby si čtenář učinil ucelenější představu o přesahu samotných výpovědí článků a současně stačil sledovat „nit“ analýzy a její účel. Třetí kapitola (*Kvantitativní obsahová analýza reflektující poměry pozitivních a negativních článků a výpovědí v čase*) obsahuje několik sofistikovaně vypracovaných grafů a tabulek, které diplomanta stály jistě značné úsilí. Místo však aby plnily funkci pro tento text žádoucí, tedy doplňující a ilustrující problematiku v plné šíři, spíše nahrazují chybějící vysvětlení v textu. Sice je zde dán mnohem větší prostor explicitaci jednotlivých vyjádření článků a jejich politických a ekonomických konotací, textu v této části by ale velmi prospělo propojení s poznatky 1. kapitoly, zejména částí 1.4 – 1.8., které jsou zde uváděny již jen heslovitě a bez hlubšího kontextu.

Po stylistické stránce musí text projít zevrubnou revizí jak jazykovou, tak typografickou. Kromě mnoha překlepů je zde celá řada slovních spojení či vět, které působí neobratně, některé byly zřejmě tvořeny narychlo při prvotním tvoření textu, jiné vyžadují zevrubnější přeformulování i v rámci celých vět. V přílohové části Tabulky je těchto nedostatků více. Důkladnou úpravou musí projít i transkripce perských výrazů, které jsou obsaženy zejména v poznámkovém aparátu.



**KATEDRA  
BLÍZKÉHO VÝCHODU**  
Filozofická fakulta  
Univerzita Karlova

Kritičtější vyznění posudku doufám studenta neodradí v dalším psaní a výzkumu, ale motivuje jej k budoucímu pečlivějšímu přístupu a zejména delší časové rezervě k odevzdání práce. Domnívám se, že Eduard Soukup v průběhu psaní práce učinil značné pokroky. Po celou dobu školení pracoval usilovně a analýze perského materiálu věnoval značné množství času. Navzdory časové nedostatečnosti při odevzdávání práce po celou dobu naší spolupráce vykazoval živý zájem o veškeré témata týkající se problematiky a na konzultace se pečlivě připravoval. Jeho práce, pokud projde přepracováním a dobrou revizí, se může stát odrazovým můstkem pro další studie. Dílčí výstupy této diplomové práce považuji za velmi cenné. Analyzovaný materiál přináší unikátní vhled do vývoje postojů Íránu ke spolupráci s Čínou – ostatně odborníků na propojování těchto dvou oblastí u nás příliš nemáme. Kromě přínosu pro oblast mezinárodních vztahů, v rámci zkoumání strategií a postojů států k sobě navzájem, se práce neomezuje jen na popis událostí, ale pokouší se i analyzovat jejich dopady na vztahy mezi dvěma zeměmi. Činí tak nikoliv na základě zkoumání pouze sekundárních zdrojů, ale primárních textů v perštině, z prostředí, které je nám povětšinou neznámé či jazykově nedostupné. I proto se domnívám, že navzdory formálním i obsahovým nedostatkům, které zde byly nastíněny, má práce i její autor potenciál, který je třeba podpořit.

### **Otázky k rozpravě:**

**Součástí Dohody o strategickém partnerství má být i vojenská spolupráce mezi oběma zeměmi. Údaj o čínské vojenské přítomnosti na území Íránu vysocí představitelé Íránu rezolutně odmítají. Zmiňují se o této části dohody autoři na [irdiplomacy.ir](http://irdiplomacy.ir) a pokud ano, v jakém duchu? Dle reakcí představitelů režimu, lze právě tento bod interpretovat jako nejcitlivější v kontextu vzájemných íránsko-čínských vztahů? Jak se staví k přítomnosti cizích vojenských příslušníků na území Íránu íránská ústava a parlament?**

### **Celkové hodnocení:**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Pokud práci doporučujete k obhajobě, zvolte současně známku. Pokud práci nedoporučujete k obhajobě, známka se nevyplňuje.



**KATEDRA  
BLÍZKÉHO VÝCHODU**  
Filozofická fakulta  
Univerzita Karlova

V Praze dne 25. 8. 2023

A handwritten signature in black ink on a light blue background.

.....

podpis