

Univerzita Karlova Fakulta humanitních studií

Posudek vedoucí bakalářské práce

PROŽÍVÁNÍ KRIZE STŘEDNÍHO VĚKU JAKO SEBEROZVOJ

Autorka: Barbora Jelínková

Vedoucí: doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph. D.

Praha 2023

Autorka si vybrala téma z projektu Midlife a zaměřila se na prožívání středního věku z perspektivy seberozvoje. Práce se specificky zabývá tím, zda je krize středního věku považována za možný způsob seberozvoje. V teoretické části se zabývá významy a pojmy spojenými s obdobím středního věku (změny ve středním věku, krize a její příčiny či příznaky, duševní pohoda a zvládnání, společenská očekávání ad.). Teorie je psána čtivě, srozumitelně, čerpá z řady primárních a občas sekundárních zdrojů. Technicky má příliš mnoho odstavců a několik gramatických chyb (shoda přísudku s podmětem!) a chybně zapsaných sekundárních odkazů (hlavně u Jung, Freud, Cattell ad.).

Část empirická se zabývá prožíváním středního věku, jak je vnímána krize středního věku a zdali je považována za zcela negativní, či může být vnímána pozitivně jako osobní rozvoj nebo růst. Autorka si klade tři otázky: Jak vnímají lidé ve věku mezi 40 – 55 lety období středního věku? 2. Vnímají prožití krize středního věku jako možný seberozvoj? 3. Bylo vnímání období středního věku ovlivněno kulturními očekáváními? Vybrala si 11 participantek, které splňovaly kritéria - Ohodnocení svého současného života jako plný změn a zvrátů, věkové rozmezí mezi 40 – 58 lety, ženy. K tomu mám poznámku, že a) abstrakt a název není přiléhavý k výzkumným otázkám, b) autorka málo problematizuje kulturní očekávání, c) proč je limit 58 let (výzkum byl do 60) a proč je kritériem změna a zvrát?

Metodologie je srozumitelně popsána, ačkoliv postup analýzy mohl být výrazně detailnější. Výsledky jsou založené na vertikální analýze, jsou založeny na participantkách a u mnoha odstavců, ač je deskripce detailní a poctivá, mi chybí citace a ukotvení v datech. Tematická analýza je pěkná, ale znovu chybí ukotvení v datech. Hlavnímu tématu práce (seberozvoji) je tak věnováno málo prostoru stejně jako explicitním odpovědím na výzkumné otázky. Jasnější odpovědi na výzkumné otázky se dozvídáme až v diskusi. Celkově je empirická část dobrá, ale měla se více soustředit na odpovědi na výzkumné otázky, chybí i citace a ukotvení výsledků v datech tak, aby si je čtenář mohl ověřit. V závěru se autorka dopouští několika generalizací, ač je si vědoma, že nelze generalizovat...

Bakalářskou práci Barbory Jelínkové ráda doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 27.8.2023

Iva Poláčková Šolcová