

Příloha č. 8a Pokyny pro zpracování posudku vedoucího kvalifikační práce

Posudek, prosíme, vypracujte do stanoveného termínu a dodejte ve 3 podepsaných exemplářích na sekretariát Kliniky rehabilitačního lékařství 1, LF UK a VFN v Praze, Albertov 2049/7, 128 00 Praha 2 (tel.: 224 96 8478, popř. 224 96 8479).

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta

Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK VEDOUcíHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské/navazující magisterské
Studijní program	Ergoterapie/Ergoterapie pro dospělé/Fyzioterapie
Akademický rok:	2022/2023

Autor práce:	Bc. Šárka Strubinská
Název práce:	Autotrenažér a jeho využití v rehabilitaci osob se získaným poškozením mozku
Podtitul práce:	
Vedoucí práce:	Mgr. Jan König
Konzultant práce:	Mgr. Eliška Burdová, Mgr. Bc. Jitka Bonková Sýkorová
Oponent práce:	Bc. Olga Nováková, M.Sc.

Počet stran práce:	255
Počet stran teoretické části práce:	27
Počet stran praktické části práce:	38
Počet příloh:	7
Celkový počet bibliografických zdrojů:	140

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			

Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		X		
Formulace závěrů a doporučení		X		
Přístup studenta ke zpracování práce	1	2	3	4
Přípravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce	X			
Schopnost samostatné práce	X			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:	
(průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1
Přehled problematiky	1
Metodologie práce	1,3
Diskuse, závěry a doporučení	1,5
Přístup studenta ke zpracování práce	1

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):

Silné stránky

- 1) DP řeší velmi praktickou, důležitou a v ČR stále opomíjenou oblast návratu osob po prodělaném získaném poškození mozku (ZPM) zpět k řízení.
- 2) DP je vypracována velmi strukturovaně a přehledně.
- 3) Pro vypracování DP bylo klíčové dlouhodobě spolupracovat a komunikovat s osobami po prodělaném ZPM. Taková spolupráce je relativně náročná a vyžaduje zkušenosti a osobní kvality terapeuta. Spolupráce autorky DP s probandy probíhala velmi dobře.

- 4) Obecně je z práce cítit velmi zodpovědný, lidský, ale i profesionální přístup k práci s klienty po prodělaném ZPM. To se například pozitivně projevilo i u zpracování a zpracování rozhovorů s klienty, které mají zásadní vliv na výstupy DP.
- 5) Moc hezky zpracovaná teoretická část, kterou lze velmi dobře použít jako východisko pro další výzkum v dané oblasti.

Slabé stránky

- 1) Jako nejslabší stránku celé DP vnímám malý počet klientů/probandů. Situace je nicméně zcela pochopitelná vzhledem k frekvenci, dlouhodobosti a časové náročnosti práce s každým jednotlivým klientem.
- 2) Je velká škoda, že se nepovedlo zajistit další plánované metody sběru dat – zejména On Road test, který byl plánovaný ve spolupráci s autoškolou Horázný.
- 3) Chybí rozsáhlejší zhodnocení a interpretace výsledků DP včetně zhodnocení oblastí, které nepřinesly očekávané výsledky.

Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Jak byste si představila systémové využití autotrenažeru v neurorehabilitaci/rehabilitaci osob po prodělaném ZPM?
- 2) Jak hodnotíte důležitost a vhodnost vstupního vyšetření pro zařazení klientů do rehabilitace na autotrenažeru, pokud by byl využíván v běžné praxi?
- 4) Jak hodnotíte dopad řídičské rehabilitace s využitím autotrenažeru čistě na řídičské dovednostmi klientů po získaném poškození mozku v chronickém stádiu?

Datum: 7.8. 2023

Podpis:



