

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta

Klinika rehabilitačního lékařství

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	navazující magisterské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie pro dospělé
<b>Akademický rok:</b>	2022/2023

<b>Autor práce:</b>	Bc. Zita Matoušová
<b>Název práce:</b>	Vliv používání moderních technologií na obratnost rukou zdravé české dospělé populace
<b>Podtitul práce:</b>	-
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Kateřina Vondrová
<b>Konzultant práce:</b>	
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Kristýna Hoidekrová, Ph.D.

<b>Počet stran práce:</b>	104
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	21
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	34
<b>Počet příloh:</b>	10
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	121

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	1			
Abstrakt a klíčová slova	1			
Dodržení rozsahu práce	1			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		2		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	1			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	1			
<b>Přehled problematiky</b>				
Výběr a vymezení tématu	1			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	1			
Analýza a interpretace nastudované literatury	1			



<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	1			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	1			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	1			
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	1			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	1			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	1			
Formulace závěrů a doporučení		2		
<b>Přínos a originalita práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Originalita a inovativnost práce	1			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	1			

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b>	
(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1,16
<b>Přehled problematiky</b>	1
<b>Metodologie práce</b>	1
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	1,25
<b>Přínos a originalita práce</b>	1

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
1,08			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a **doporučuji** ji k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>
Teoretická část závěrečné práce je velmi detailně zpracována. Jednotlivé kapitoly jsou logicky řazené a vzájemně na sebe navazují. Autorka používá značné množství převážně zahraniční literatury a popisuje využití moderních technologií jak z ergoterapeutického pohledu, tak přináší konkrétní číselné analýzy využití technologií napříč věkovými skupinami či využití dle typu technologie apod. Autorka prokázala vysoké odborné znalosti a orientaci v této problematice. V textu se objevují občasné překlepy, bez gramatických chyb. Hypotézy práce jsou jasně a konkrétně stanovené, odpovídají na dobře stanovené cíle práce. Metodologie závěrečné práce je velmi podrobně zpracována a obsahuje všechny části.

Výsledky práce jsou slovně i přehledně graficky zpracovány. V diskuzi se autorka opírá o řadu odborných zdrojů, správně argumentuje a komentuje výsledky práce. V závěru práce jsou nadbytečně opakované informace z předchozích kapitol, tento fakt však závažně neovlivňuje celkovou kvalitu práce.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

V práci rozdělujete probandy především dle pohlaví a dominance končetiny. Uvažovala jste i o provedení analýzy např. dle nejvyššího dosaženého vzdělání či vykonávaného povolání, kdy tyto faktory mohou mít vliv na technologickou gramotnost jedince? (Svou odpověď prosím zdůvodněte.)

**Datum:** 24/8/2023

**Podpis:**



PhDr. Kristýna HOIDEKROVÁ, Ph.D.