



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Bc. Karolína Drahotová
Identifikační číslo studenta: 24244726

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Učitelství tělesné výchovy pro střední školy se specializací
Trenérství se sportovní specializací

ID studia: 715462

Název práce: Průzkum a dotazníkové šetření v oblasti uplatnění gymnastického názvosloví ve vysokoškolské praxi

Pracoviště práce: Katedra gymnastiky a úpolových sportů (51-300600)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí: Mgr. Jana Černá

Oponent(i): doc. PhDr. Viléma Novotná

Datum obhajoby: 07.09.2023 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka, Karolína Drahotová, seznámila komisi s tématem své práce, představila metody, postup řešení a závěry, ke kterým se dopracovala. DP byla řešena jako součást většího projektu, z kterého bylo tvořeno více závěrečných prací. Verbální přednes studentky byl plynulý a sebevědomý.

Vedoucí vyzdvihla vstřícnou spolupráci v rámci tvorby. Rovněž vyzdvihla roli studentky v rámci tvůrčího týmu. Oponentka zmínila značný význam řešení dané problematiky v kontextu české pohybové kultury.

Otázky z oponentského posudku:

- 1) Co považujete za nejvýznamnější okolnosti, které vedou k podceňování odborné terminologie v praxi?
- 2) Jaký je Váš názor na používání „laického“ popisu pohybu v praxi?
- 3) Jaká opatření byste v rámci svého působení na fakultě doporučila pro zlepšení stávající situace?

Komise shledala odpovědi na otázky za obsáhlé a vyčerpávající.

Následná diskuze byla orientovaná na doplňující informace o průběhu sběru dat. Komise se stavěla kriticky k typu použitých grafů. Rovněž zazněla poznámka na strohou argumentaci významu problematiky v textu práce a méně obsáhlou konfrontaci se zahraničními zdroji. V diskuzi nad aplikací problematiky do praxe s běžnou populací byla studentka schopna obratně a pohotově

reagovat.

Práce se však vyznačovala značným množstvím pozitivních aspektů, na základě kterých se komise usnesla nad následujícím hodnocením:

Výsledek obhajoby:	velmi dobře (2)	
Předseda komise:	PhDr. Radim Pavelka, Ph.D.
Členové komise:	Mgr. Jana Černá
	PhDr. Roman Malíř
	PhDr. Adam Zdobinský
	doc. PhDr. Viléma Novotná
	Mgr. Tomáš Macas, Ph.D.