

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK **OPONENTA** BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Lukáš RUML
Název práce	<i>Transformace odborné výuky na Střední škole mediální grafiky a tisku, s. r. o. v důsledku implementace distanční výuky</i>
Autor posudku	Ing. Alena VÁCHOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<p>Předložená bakalářská práce je prací teoreticko-výzkumnou. Téma práce je zajímavé, ale práce má závažné nedostatky. Jedná se například o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Formulace uvádějící výsledky práce autora v abstraktu nedává smysl.</li> <li>- Úvod se v závěrečných pracích nečísluje, nejedná se tedy o kapitolu 1.</li> <li>- V textu teoretické části práci chybí citace informačních zdrojů. Autor v textu uvádí citace přímé. Nepřímé citace jsou uvedeny pouze někde. V práci jsou stále strany textu, kde není uvedena citace žádná nebo je uvedena pouze citace přímá např. str. 15,16, 17, 18, 19, 20, 21, 22. Jak už bylo uvedeno v minulém posudku, necitovaný text by mohl být brán jako plagiátorství.</li> <li>- Grafy a tabulky, které slouží jako znázornění výsledků šetření, se uvádějí v samotném těle práce a ne v přílohách. Autor uvádí navíc grafy v příloze bez bližšího popisu výsledků, které znázorňují. Samotný popis výsledků je uveden v kapitole 3.1.4.</li> <li>- Šestibodová stupnice, kterou autor použil k získání výsledků není možné použít u všech otázek. Jak uvádí autor body 1 a 2 na šestibodové škále odpovídají souhlasu nebo kladnému hodnocení, body 3 a 4 odpovídají neutrálnímu vyjádření a body 5 a 6 odpovídají zápornému vyjádření nebo hodnocení (viz str. 32, kapitola 3.1.3).</li> </ul>

Oponentka nerozumí skutečnosti, jak je možné pomocí této stupnice zodpovědět otázky, které se dotazují stylem: Jak moc... (viz otázka 3, 8), Jak náročná...(otázka 4), Nakolik...(otázka 11, 14).

- Na str. 30 autor uvádí, že dotazník byl zaslán 16 pracovníkům, ale zpět získal pouze 13 vyplněných dotazníků. V grafu č. 2, který uvádí věkové rozložení respondentů, je ale 16 sloupečků. Jak je možné tento rozdíl vysvětlit a jak staří respondenti se vlastně šetření zúčastnili?

- Na str. 39 autor uvádí, že provedl hloubkový rozhovor s vybranými pracovníky. Nikde v práci oponentka nenašla okruhy otázek či samotné otázky hloubkového rozhovoru a ani přepisy záznamů rozhovorů nebo třeba jen základní informace o těchto respondentech a jejich odpovědích.

- Práce stále neobsahuje kapitolu diskuse ani komparace dat.

- Citace použitých zdrojů uvedené v seznamu informačních zdrojů neodpovídají zvolenému způsobu citování v textu.

I přesto, že autor předkládá tuto práci jako opravenou verzi bakalářské práce odevzdané v roce 2022, oponentka stále shledává v práci řadu zásadních chyb, které autor neopravil, a proto nedoporučuje práci k obhajobě.

**Celkové hodnocení \*\*)**

***Práce nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.***

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 28. 8. 2023 Ing. Alena Váchová, Ph.D.