

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta: **Šimon Kroupa**
Téma práce: **Procesní společenství**
Rozsah práce: **57 stran vlastního textu**
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 12. 6. 2023**

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Autor si zvolil téma procesního společenství, což je v rámci civilního sporného řízení problematika s přetrvávajícím významem. Diskuse o ní si zachovává aktuálnost, neboť právní úprava zřejmě neposkytuje ideální řešení některých problematických jevů, které v této souvislosti v aplikační praxi vyvstávají. Lze dokonce mít za to, že jde o téma s větším praktickým než teoretickým dopadem.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Zvolené téma je středně náročné na teoretické znalosti, neboť k jeho kvalitnímu uchopení je zapotřebí se zorientovat v pojmech, institutech a zejména souvislostech a vnitřní provázanosti procesního práva. Autorem zvolené pojetí zpracování není založeno na empirických poznatcích, práce není náročná na vstupní data. Z metodologického hlediska pracuje autor poměrně vhodně s komparativní metodou, zaměřuje se ovšem toliko na blízké právní řády (německý, rakouský a švýcarský), což je s ohledem na relativně omezený rozsah diplomové práce pochopitelné.

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce je práce členěna na úvod, stručnější kapitulu věnovanou historii, nosnou kapitolu rozebírající procesní společenství a dvě krátké kapitoly věnované hlavní intervenci a věcnému záměru civilního řádu soudního. Vedle toho obsahuje práce další standardní součásti (seznam zdrojů, abstrakty atd.). Zvolená struktura je vhodná, snad jen v některých pasážích se zdá, že se autor do určité míry opakovaně vrací k téže problematice a diskuse o ní tak není zcela soustředěna na jediné místo. Celkové přehlednosti práce to však nebrání.

4. Vyjádření k práci:

Práce je zpracována kvalitně, je čtivá a srozumitelná, a to i v pasážích, které se zabývají poměrně složitými otázkami, obtížnými vzhledem k jejich abstraktní povaze ke srozumitelnému uchopení. Práce představuje spíše shrnutí již existujících poznatků, nicméně autor se k nim snaží zaujmout vlastní stanovisko. Autor vychází v zásadě ze zaběhnutého schématu používaného v tuzemském právním řádu již více než sto let, bez ohledu na určité deformace a nadměrná zjednodušení v době socialismu. Neusiluje o jeho nahrazení nějakým odlišným pojetím. Z toho pak logicky plyne, že práce směřuje spíše k „mírnému doladění“ než radikální změně. To ovšem není nutně na škodu věci, zejména v oblasti poměrně konzervativní, kterou je soudní řízení.

Za dílčí aspekt, u něhož bych uvítal větší rozbor, a proto na něj zaměřuji i otázku pro obhajobu uvedenou níže, pokládám, do jaké míry má soud ingerovat do výběru „nejvhodnějšího“ stanoviska mezi více konkurujícími projevy nerozlučných společníků (obdobné by ovšem platilo např. při připuštění zastupování téhož účastníka více zástupci současně pro volbu mezi konkurujícími si protichůdnými projevy). Mám za to, že postupem soudu, při kterém volí něco, co je nejprospěšnější jedné procesní straně, může být snadno zpochybněna jeho nestrannost s argumentem, že tím zároveň poškozuje protistranu. Zároveň se otvírá otázka, zda pak soud (stát) odpovídá za škodu těm z nerozlučných společníků, jejichž stanovisku nedal přednost, ačkoli podle nich měl, protože by pro ně bývalo bylo lepší.

5. Kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):

Autor se snaží rozebrat institut procesního společenství a srovnat jej v konkrétních aspektech s vybranými podobnými právními řády, přičemž tento cíl práce plní. Práce se mi jeví jako samostatně zpracovaná, nemám poznatky, které by svědčily o tom, že práce by byla plagiátem.

Logická stavba práce je vyhovující, odpovídá zvolenému pojetí a je přehledná. Práce s použitými zdroji je rovněž vyhovující, je jich užito dostačující množství včetně cizojazyčných. Citace jsou prováděny standardně. Hloubka provedené analýzy je přiměřená zvolenému pojetí práce, je patrné, že autor se v tématu dobře zorientoval.

Formální a grafická úprava práce je bez vad. Jazyková a stylistická úroveň je celkově vysoká, autor sice občas používá lehké archaismy, ale text je přesto dobře srozumitelný.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Pokud má soud „*v případě rozporných tvrzení mezi společníky zjistit a vzít za platné to tvrzení, které je pro ně nejvýhodnější z hlediska vítězství ve sporu*“, jak je v práci proponováno, nedopouští se tím pomoci jedné straně sporu zvítězit nad druhou? A pokud zvolí jedno z nich, mohou společníci, jejichž názor se neprosadil, následně uplatnit odpovědnost státu za škodu, která jim tím třeba vznikla?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Práci předběžně navrhuji hodnotit „výborně“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 31. srpna 2023

Tomáš Holčapek