

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Veronika Rousová
Téma práce:	Způsoby zastavení výkonu rozhodnutí (exekuce)
Rozsah práce:	141 177 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce (el. Verze):	12. 6. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zpracované téma je aktuální, neboť se zaměřuje na problematiku způsobů zastavení výroku rozhodnutí a exekuce, která v posledních letech byla jako celospolečenský problém předmětem několika novelizací a přijetí zvláštních právních úprav tzv. milostivých let. Zvolené téma z vykonávacího práva je tématem nejen ryze právním, ale má značné dopady do vztahů povinných a oprávněných, ale též povinných a soudních exekutorů či soudů a oprávněných a soudních exekutorů či soudů. Tedy téma a jeho řešení přináší poznatky o procesním rámci dlužnicko-věřitelských vztahů, ve světle aktuálních změn.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma způsoby zastavení výkonu rozhodnutí (exekuce) je tématem spíše středně obtížným, neboť je k dispozici celá řada odborných textů, z kterých lze vycházet a které lze analyzovat, práce je pak náročnější na znalost a analýzu příslušné judikatury a hloubku analýzy. Diplomová práce využívá zejména deskriptivní metody, rovněž metody analýzy a syntézy. Práce je zaměřena na analýzu právní úpravy, doplněnou judikaturou.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je mimo Úvodu a Závěru členěna do sedmi kapitol, a to 1. Zánik exekuce, 2. Návrh na zastavení exekuce, 2. Základní pravidla řízení o zastavení exekuce, 3. Obecné důvody pro zastavení exekuce, 4. Důvody pro zastavení exekuce podle novely exekučního řádu č. 286/2021 Sb., 5. Zastavení skončení (vymožení) exekuce, 6. Způsoby zastavení exekuce, 7. Kolize mezi účinky obecných důvodů zastavení exekuce. Zejména kapitoly 3.-6. lze považovat podle oponenta za jádro práce, na téměř 40 normostranách je tak analyzováno jádro dané problematiky.

4. Vyjádření k práci

Diplomantkou předložená práce je velmi dobře zpracovanou analytickou prací na téma způsobů zastavení výkonu rozhodnutí (exekuce). Diplomantka pracuje adekvátně s odbornou literaturou i judikaturou, tu používá k tomu, aby analyzovala jednotlivé otázky ve světle posledních změn právní úpravy a navrhla případně vlastní řešení, nebo poukázala na nedostatky stávající právní úpravy, její interpretace nebo stávající praxe. Mírným nedostatkem práce je, že ne vždy je v práci dostatečně hluboká analýza, resp. práce je místy zatížena dlouhými citacemi a současně bez doplňujícího rozboru dané citace. Rovněž je třeba práci vytknout, že ne vždy je dostatečně systematická, kupř. kapitola 7. svým názvem neodpovídá svému obsahu, resp. podkapitolu 7.1. nelze chápat, podle oponenta,

jako logickou podkapitolu daného tématu (resp. jde o speciální případ širší problematiky). Celkově je diplomantkou provedená analýza v zásadě adekvátní, mohla by být provedena více analyticky a s o něco větší hloubkou analýzy, zejména postup řešení tématu by mohl být více systematický a přehledný. V průběhu práce diplomantka látku problematizuje, identifikuje většinu problémů, klade si otázky a problémy vhodně analyzuje. V práci diplomantka formuluje vlastní názory, byť by tak mohla činit na více místech. Diplomantka používá náležitý právní jazyk. Celkově diplomantka svůj úkol splnila, práce splňuje standardy na ni kladené.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce naplnila svůj cíl, jak si ho diplomantka v úvodu vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka prací prokázala, že je schopna vybrané téma civilního procesu (z práva vykonávacího) zpracovat samostatně, v adekvátní podobě; práce je doplněna o vlastní odborné názory diplomantky (na základě odborné literatury a judikatury). Oponent nemá podezření na plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je poměrně logicky vystavěna, avšak s některými nedostatky (kupř. kapitola 6. Způsoby zastavení exekuce kopíruje název celé práce, obsahuje pak něco odlišného – účinky zastavení exekuce). Práce by mohla být přehlednější. Práce sice jde tzv. <i>in medias res</i> , postihuje všechny zásadní otázky tématu, avšak ne vždy logicky (s ohledem na názvy kapitol) čtenáře vede.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce s literaturou je poměrně dobrá, způsob správné citace byl diplomantkou náležitě ovládnut. Práce využívá adekvátně odbornou literaturu, rovněž judikaturu. Práce je místy přetížena citacemi, aniž by byly doprovázeny náležitou analýzou (viz kupř. str. 26).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce se ne vždy náležitě hluboce věnuje odborným názorům v literatuře ve své analýze. Provedená analýza právní úpravy a judikatury je náležitá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce jako celku, včetně textu, je poměrně dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá, prokazuje zvládnutí odborné terminologie.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

A. Jakou navrhuje v souvislosti se způsoby zastavení výkonu rozhodnutí a exekuce diplomantka nejvýznamnější změnu *de lege ferenda* s ohledem na diplomantkou tvrzené zneužívání exekučního, resp. vykonávacího práva v některých případech oprávněnými spolu se soudními exekutory? Popiště hlavní způsoby zneužití a navrhněte jejich řešení.

B. Je vhodné či možné, aby vykonávací právo, bylo určeno primárně laikům? Diskutujte.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	S ohledem na výše uvedené diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 27. 8. 2023

Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, LL.M., Ph.D.
oponent