

## Posudek vedoucího práce

Jméno diplomanta:	Alžběta Valčáková
Téma práce:	Držba jiných práv než práva vlastnického
Rozsah práce:	113 400 znaků
Datum odevzdání práce:	15. 06. 2023 (elektronická podoba) 15. 06. 2023 (tištěná podoba)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Jakkoliv držba představuje klasický institut soukromého práva, přesto je téma aktuální. Aktualita daného tématu je dána zejména nabytím účinnosti občanského zákoníku k 1. 1. 2014 a zavedením nových figur držby. Nová právní úprava tak představuje právní rámec, v němž je nezbytné tento klasický institut soukromého práva ukotvit a výkladově uchopit tak, aby byl souladný s ostatními instituty.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Nezbytným předpokladem pro vypracování práce je znalost judikatury (jak stávající, tak i historické) a rovněž i komentářové literatury, kdy na řadu i zcela zásadních a klíčových otázek dosud neexistuje jednoznačná odpověď a názory komentářové a odborné literatury jsou velmi různorodé. S ohledem na historický charakter institutu držby je rovněž nezbytná i znalost historické literatury, zejména pak prvorepublikové.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do pěti kapitol, k tomu je potřeba přičíst úvod a závěr.

Autorkou zvolenou strukturu považuji za vhodnou, kdy autorka postupuje obvyklým způsobem od obecného ke zvláštnímu.

### 4. Vyjádření k práci

Autor předkládá práci, ve které poukazuje na právní úpravu držby a vydržení. Kladně je třeba hodnotit zejména snahu o práci s poznámkovým aparátem. Je možné pozitivně hodnotit pak úvodní kapitoly a dále snahu o uchopení moderních problémů práva (např. otázky spojené s umělou inteligencí). Autorka řádně cituje cizí myšlenky a použitou literaturu.

Určitým nedostatkem práce je však určitá popisnost. Autorka v práci nepřináší podstatné nové myšlenky a koncepty, ale spíše přibližuje stávající stav právní nauky a judikatury. Judikatura není podrobena hlubšímu rozboru a případné kritice či naopak souhlasu.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autorka vytčený cíl práce splnil. Autor skutečně vymezila základní rozdíly mezi držbou práva vlastnického a
--------------------	---

	jiných práv, popsala rozlišovací kritéria a následně i provedla i analýzu problematických otázek. Práce je však spíše popisná, kdy autorka prezentuje již napsaná stanoviska jiných autorů.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka pracovala samostatně. Nemám pochyb o tom, že práce je samostatným autorčíným dílem.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s českými zdroji. Autorka rovněž pracuje se zahraniční literaturou. Judikatura mohla být podrobena hlubšímu rozboru.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je provedena dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je řádně členěn, nadpisy a podnadpisy jsou logicky a strukturovaně číslovány. Velikost textu je rovněž obvyklá.
Jazyková a stylistická úroveň	V práci se nevyskytují překlepy a pravopisné chyby.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

### Připomínky:

viz výše

### Otázky k obhajobě:

- Může obec (či jiný subjekt) vydržet pozemkovou služebnost průchodu přes pozemek ve vlastnictví soukromé osoby, přes který tato osoba umožnila široké veřejnosti procházet a neumístila žádnou tabulku u vstupu na pozemek?  
Změnilo by se právní posouzení, pokud by u hranice pozemku byla tabulka „Průchod až do odvolání povolen“? Autorka necht' zohlední rozhodnutí NS 22 Cdo 616/2017.
- Jakým způsobem může vlastník zabránit držiteli v mimořádném vydržení věci?
- Pokud historicky velmi dlouhou dobu (např. déle než 50 let) vlastníci pozemku A přechází přes pozemek B na základě konkludentního souhlasu a trpění tohoto přecházení ze strany vlastníků pozemku B, a osoby, které toto přecházení sjednaly toto právo již nežijí, je možné vydržet vlastníky pozemku A pozemkovou služebnost průchodu přes pozemek B?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<b>Doporučuji práci k obhajobě</b>
Navržený klasifikační stupeň	<b>2</b>

V Praze dne 24. 08. 2023

JUDr. Michael Zvára, Ph.D., LL.M.  
vedoucí práce