



## **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Autor práce:** Bc. Tomáš Čížek

**Název práce:** Využití metody EduScrum ve výuce přírodopisu na základní škole

**Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Adam Nejedlý

### **Cíle práce**

Cíle diplomové práce a výzkumné otázky jsou vymezeny v kapitole 2. Cíle práce a výzkumné otázky (str. 9). Záměrem práce je charakterizovat metodu EduScrum a zjistit pohled žáků na tuto metodu využitou ve výuce na ZŠ. V kapitole jsou uvedeny čtyři srozumitelně formulované cíle, které vyjadřují záměr práce. První cíl se zaměřuje na vysvětlení cílů přírodovědného vzdělávání na základě nového kompetenčního kurikula. Druhým cílem práce je vymezení aktivizačních metod a uvedení stručného přehledu těchto metod. Třetím cílem je popsat celkovou metodiku metody EduScrum. Poslední cíl se zaměřuje na zjištění žákovského pohledu na metodu EduScrum na ZŠ a je konkretizován prostřednictvím třech vhodně zvolených deskriptivních výzkumných otázek. V posledních dvou výzkumných otázkách chybí explicitní vyjádření metody. Cíle práce na sebe logicky navazují. Cíle práce byly naplněny a otázky byly zodpovězeny.

### **Obsahové zpracování**

Abstrakt práce v obou uvedených jazycích vystihují podstatu práce. Některá klíčová slova jsou zvolena velmi obecně (např. spolupráce, dovednosti), ale korespondují s obsahem práce. Kapitola 1. Úvod představuje celkem přehledně problematiku tématu a z ní vyplývající záměr práce, který je následně konkretizován v nepřehledné kapitole 2. Cíle práce a výzkumné otázky. Za nepřehlednost kapitoly mohou irelevantní pasáže autorových nepodložených tvrzení či jednotlivá prázdná shrnutí kapitol práce. Tyto pasáže textu se vyskytují systematicky napříč prací (např.: str. 9, 11, 15, 16, 20, 24). Navazující kapitola s názvem Cíle přírodovědného vzdělávání, by si zasloužila komplexní a ucelenější přehled cílů přírodovědného vzdělání s přesahem do mezinárodní oblasti, protože ČR je součástí EU, OECD či UNESCO. Po obecné charakteristice cílů v této kapitole vhodně navazuje část o formulování výukových cílů. Další kapitola představuje aktivizační metody včetně výběru metod vhodných k začlenění do metody EduScrum. Teoretická práce je po obsahové stránce zdařilá, avšak autor pracuje s malým počtem relativně starších zdrojů a to se odráží na nedostatečném porovnávání různých pohledů k daným tématům a k jejich zpracování, příkladem může být kapitola 4.5.3 Badatelsky orientovaná výuka, kde autor čerpá pouze z metodického materiálu. Charakteristika metody EduScrum v kapitole 5. je velmi srozumitelná, výstižná a psána v logickém sledu, který je pro čtenáře dobře pochopitelný. Metodologie výzkumu je uvedena v kapitole 6 a je v obvyklé struktuře a má logické uspořádání. Výzkumným vzorkem bylo 86 žáků sedmých a osmých ročníků jedné základní školy. Při výuce žáků byla využita metoda EduScrum. Chybí informace, zda autor sám odučil výukové hodiny v daných ročnících touto metodou, či byl jen pozorovatelem výuky. Uváděná charakteristika jednotlivých tříd je v některých případech subjektivního charakteru a některé informace jsou pro výzkum zcela irelevantní (str. 35 až 38). Výukové programy se u jednotlivých ročníků lišily. Výzkum byl kvalitativního charakteru. Výzkumným nástrojem byla analýza SWOT. Největší limit výzkumu spatřuji v použité upravené analýze SWOT. Analýza SWOT je nástroj velmi obecného charakteru a z její povahy musí být zdroje použité k analýze velmi konkrétní a vycházet z objektivních dat, například výroční zpráva, inspekční zpráva atd. Zde bych doporučoval použít některý



z ověřených dotazníkových nástrojů. Získané žákovské odpovědi, byly vyhodnoceny na základě metody otevřeného kódování. Výsledky jsou podrobně popsány v kapitole 7. Výsledky analýzy dat. V uvedených výrocích na str. 46, které jsou kategorizovány do skupin, jsou zařazeny výroky ve skupině metodika: „*Hodiny byly více zábavné.; Občas zábavná forma učení*“. Tyto výroky spatřuji za velmi hraniční v kategorii metodika, bylo by vhodné je spíše zařadit do kategorie zábava. A i další výroky by bylo vhodné znovu přehodnotit např. na str. 47. Výsledky jsou v souhrnu představeny přehledně s některými nedostatky při odkazování na počty výroků a žáků. Diskuze v kapitole 8. by si zasloužila větší pozornost a rozbor výsledků na základě jiných relevantních výzkumů. Závěr ve své druhé polovině je psán spíše jako anotace, ale celkově jsou zde uvedena a správně zdůrazněna i nejdůležitější zjištění práce.

## **Formální náležitosti**

Diplomová práce obsahuje všechny povinné části. Text práce je srozumitelný, ale obsahuje velký počet překlepů. V práci je špatně nastaveno číslování stránek a číslování začíná nesprávně od titulního listu práce. Autor práce by si měl také ujednotit psaní slova EduScrum. V tomto slově dělá systematické překlepy, např.: str. 6, 16, 20, 27, 28 atd. Diplomová práce pracuje s 21 zdroji. Tento počet je pro diplomovou práci limitním, avšak dostatečným. Autor s uvedenými zdroji pracuje erudovaně. Pouze některé přímé citace jsou po formální stránce špatně uvedené bez kurzívy a bez stránky citovaného zdroje (např. str. 11, 12, 13, 18 atd.) Pro vyjádření dat jsou voleny typově vhodné reprezentace, avšak tabulky v textu nejsou označeny a tedy nepřispívají k orientaci čtenáře. Strojovou kontrolou zjištěné shody textu odpovídají pouze obecným částem textu nebo pasážím s řádným uvedením zdroje. Vlastní text práce má 111 tisíc znaků a splňuje minimální rozsah daný opatřením děkana O podrobnostech závěrečné práce.

## **Doplňující komentář**

Předkládaná práce se věnuje zajímavé inovativní výukové metodě, která v ČR není moc známá v oblasti vzdělávání na ZŠ a SŠ. Nejprínosnějším pro čtenáře této práce právě spatřuji zpracování kvalitní charakteristiky metody EduScrum a popis její konkrétní aplikační metodiky pro výuku přírodopisu. Výzkumná část práce sice splnila kladené požadavky, ale z povahy výzkumu práce nemohla přinést žádná zajímavá zjištění.

## **Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě**

1. Rozvedte konkrétní příklady hodnocení žáků při výuce metodou EduScrum?
2. Co se děje s výukou pokud někteří žáci ve skupině chybí a nemohou plnit úkoly?
3. Popište konkrétněji metodologii otevřeného kódování a na základě jakého postupu jste kategorizoval jednotlivé žákovské výroky. Prováděl jste po rozřazení žákovských výroků kontrolu?

## **Navrhované hodnocení**

Doporučuji obhájení předložené práce.

V Elle, dne 30. 7. 2023

Podpis: Adam Nejedlý